

그림책을 활용한 만 2세 영아의 몸짓 언어 프로그램 개발 연구*

김주아**

요 약

본 연구는 만 2세 영아를 대상으로 그림책을 활용한 몸짓 언어 프로그램을 개발하여 영아의 몸짓과 어휘력을 발달시키고, 이를 통해 영아가 효과적으로 타인과 의사소통 할 수 있도록 돕는데 그 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위해 그림책을 활용한 몸짓 언어 프로그램을 개발하고 프로그램의 효과를 검증하였다. 연구에 참여한 대상은 인천의 2개소의 어린이집에 재원중인 만 2세 8반, 영아 42명이었으며 실험집단 21명에게는 24회기의 프로그램 활동을 실시하고 통제집단의 21명은 일반 교육프로그램에 따라 교육을 실시하였다. 연구측정도구는 어휘력 검사를 위해 PPVT-R(Lloyd & Leota, 1981), 영아의 몸짓검사를 위해 CSBS척도를 사용하였다. 연구 효과를 분석하기 위해 SPSSWIN 12.0 통계프로그램으로 t-test와 공변량 분석(ANCOVA)을 실시하였다.

본 연구에서 밝혀진 결과를 요약하여 제시하면 다음과 같다. 첫째, 그림책을 활용한 몸짓 언어 프로그램 처치를 받은 실험집단이 통제집단에 비해 몸짓과 어휘력 모두에서 평균점수가 높게 나타났으며, 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 몸짓의 하위구인인 지시적(deictic) 몸짓, 관습적(conventional) 몸짓, 표상적(representational) 몸짓 모두에서 유의미한 차이가 나타났으며, 그 중 표상적 몸짓에서 평균의 차가 가장 높았다. 둘째, 프로그램 처치를 받은 실험집단은 사전-사후검사 결과 몸짓과 어휘력 평가 모두에서 사후 검사의 평균점수가 높게 나타났고 집단 내에 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 몸짓의 하위구인인 지시적(deictic) 몸짓, 관습적(conventional) 몸짓, 표상적(representational) 몸짓 모두에서 유의미한 차이가 나타났으며 그 중 표상적 몸짓에서 평균의 차가 가장 높았다. 셋째, 프로그램을 통하여 증진된 몸짓이 영아의 어휘력에 지속적인 효과가 있는가를 검증하기 위해 추후어휘검사를 실시하였다. 이 결과 실험집단이 통제집단에 비해 어휘력에서 평균점수가 높게 나타났으며, 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 즉, 본 연구에서 개발한 몸짓 언어 프로그램은 영아의 몸짓과 어휘력에 긍정적인 효과가 있으며, 몸짓의 증진은 추후 어휘력에도 지속적으로 효과가 있음을 의미한다.

본 연구는 그림책을 활용한 몸짓언어 프로그램이 영아의 몸짓과 어휘력을 증진시키며 지속적으로 영아의 어휘력 발달에 긍정적인 영향을 미친다는 이론적 근거를 제시하였다. 아울러 영아가 자주 접할 수 있는 그림책을 활용하여 교육 현장에서 쉽게 활용될 수 있는 다양하고 실천적인 프로그램을 제공했다는 점에서 의의가 있다.

주제어 : 지시적 몸짓, 관습적 몸짓, 표상적 몸짓

논문제출일 : 2008. 02. 15

최종심사일 : 2008. 04. 18

* 이 논문은 숙명여자대학교 박사학위 청구논문을 일부 요약한 것임.

** 안동과학대학 유아교육과 전임강사

Corresponding Author : Kim, Ju-Ah, Dept. of Early Childhood Education, Andong Science College, 496, Gyu-ri, Seohu-myeon, Andong, Gyeongsangbuk-do, Korea, 760-709. E-mail : juah91@hanmail.net

I. 서론

영아기는 신체적·지적·사회적·정서적 발달의 기초가 형성되는 인간 발달의 첫 단계이다. Bower(1980)는 영아기는 비록 인생의 2% 정도에 해당하는 짧은 시기이지만 영아기를 제외한 어린시기를 모두 합한 것 보다 더 많은 능력을 획득하는 시기라고 하여 영아기의 중요성을 강조하였다.

특히 유능한 영아(competent infant)라는 용어가 생길 정도로 영아에 대한 최근의 연구 결과들은 영아의 많은 능력을 인정하고 있다. 즉, 아주 어린 영아들도 자신의 의도와 요구를 표현하고 상대방의 행동에 영향을 주려고 시도하며(Hay, Pederson, & Nash, 1982), 환경에 대해 상호호혜적인 관계를 이끌어 내는 유능한 존재라는 것이다.

그러나 최근 어머니의 취업과 사회적 변화로 인해 영아의 주요 양육 기능의 많은 부분이 가정에서 영아 보육 기관으로 옮겨지게 되었다(Howes & Smith, 1995). 영아 보육 수요는 날로 증가하여 우리나라의 0~2세 총 영아 인구 중 보육시설에 등록된 영아 보육실태는 2006년 6월30일로, 23,841명의 영아가 698개소의 영아 전담시설에서 보육지원을 받고 있으며 여기에서 근무하는 보육시설 종사자의 수도 6,395명에 이르고 있다(여성가족부, 2007). 어머니의 취업률 증가로 영아의 양육환경이 다양해지면서 어머니를 대신하여 영아를 돌봐주는 교사의 역할이 중요시 되고 있다. 보육시설에서 영아와 가장 많은 시간을 보내는 것은 교사이다. 영아교사는 하루 중 많은 시간 동안 영아와 함께 지내면서 영아를 위한 양육자의 역할과 교육자의 역할(장영희, 2000)을 수행하기 때문에 교사와 영아의 의사소통은 중요하다고 할 수 있다(박선주, 1995; 신은주, 1993; Cazden, 1981; Tizard, 1981).

연구자들은 특히 교사와 영아간의 의사소통이 영아의 언어발달, 인지발달(McCarthy, 1984)과 사회성발달(Holloway & Rechart-Erikson, 1998)을 예언해 주는 중요한 변인이라고 보고하였다.

의사소통은 인간과 동물 모두에서 일어나는데 인간은 의사소통의 수단으로 언어, 얼굴표정, 무언의 동작, 손과 몸동작, 형상화 등과 같은 다양한 수단을 가지고 있다. 의사소통 방식은 크게 언어적(verbal) 혹은 비언어적(non-verbal)의사소통 방식으로 나뉘는데 언어적 능력이 충분히 발달 되지 않은 영아는 언어적 의사소통 방식보다는 비언어적 의사소통 방식을 더 많이 사용하게 된다.

Shatz(1978)는 영아들이 의사소통 할 때 메시지를 해석하고 반응하는 방법을 조사하였는데 생후 19개월에서 34개월의 영아는 언어를 해석하고 반응할 때 몸짓에 기초한다고 했다. 즉, 연령이 어릴수록 타인에게 자신의 의사를 전달하기 위한 표현방법으로서 비언어적인 방법을 사용한다는 것이다. 김명순(1999)은 영아는 언어이전 시기에 비언어적 의사소통 행동인 몸짓, 눈짓, 미소를 사용하기 시작하고 점차 그 사회에서 관례적으로 정한 언어나 문어 상징을 사용하여 의사소통 능력이 발달해 나간다고 하였다. Bates, O'Connell & Shore(1987)의 연구에서도 영아가 출생에서 첫 단어를 말하기 전인 언어 이전 단계에서도 언어의 세 가지 중요한 요소라 할 수 있는 의도성, 참조, 관습 등의 특성이 발견되었다. 즉, 영아는 언어 이전 시기에도 자신이 원하는 것을 표현하여 상대로 하여금 자신의 욕구를 충족시키는 '의도적인 의사소통'을 할 수 있다. 특히, 영아는 손가락이나 눈짓으로 가리키기 행동과 같은 '참조적인 의사소통'이 가능하며 신호 및 소리와 사회적으로 부여된 의미 사이의 관계를 알고 '관습적(conventional)인 의사소통'을 하면서 적극적으로 언어를 습득해 나간다는 것이다. 영아의 비언어적 의사소통 행동인 몸짓, 눈짓, 미소 중 몸짓(gesture)은 주로 몸의 상체 앞 공간에서 상징적인 표현을 위해 손과 팔을 움직이는 것으로 정의되는데(McNeill, 1998), 이는 말로써 나타내지 못하는 감정이나 내면적 욕구를 표현할 수 있도록 도와주어 후의 언어 습득의 기초를 이룬다. Bates(1975)는 언어 이전 시기 영아들은 음성 언어 이외에 자신이 말하고자 하는 바를 표현하는 수단으로 몸짓을 사용한다고 보고 하였는데 심지어 몸짓을 한 번도 본적이 없는 시각 장애인들도 몸짓을 사용하여 의사소통한다고 보고되고 있다(Iverson & Goldin-Meadow, 1997).

몸짓은 영아들이 의미를 알고 있지만 언어 능력의 제한으로 인해 말하지 못하는 정보에 접근할 수 있는 방법으로 추가적인 정보를 표현하는 것을 돕고, 생후 2~3년 사이에는 언어와 점차 통합되면서 언어 메시지를 보충해주는 기능을 한다(Capirci et al., 1996; Iverson et al., 1994).

몸짓은 인지변화과정과 관련이 있으며(Goldin-Meadow, 2000), 말화(發話) 발생(發生)과도 관련이 있다(Acredolo & Goodwyn, 1988; Alibali, Kita, & Young, 2000). 그러므로 영아들은 말을 하기 몇 달 전부터 의사소통을 위해 몸짓을 사용하고(Bates, 1975), 한 단어 말을 산출하기 시작한 후에도 몸짓을 계속 사용하며, 언어와 함께 몸짓을 조합(組合)해서 사용한다(Bates, Camcioni, & Volterra, 1975). 영아들의 의사소통은 아직 언어로 완벽하게 자신의 의사를 표현하기 어려우므로, 약 3세경까지는 언어를 사용하더라도 상황이나 몸짓과 같은

비언어적인 요소에 의존한다는 사실이 연구자들에 의해 보고되고 있다(Goldin-Meadow, 2000; Goodwyn & Acredole, 1993). 특히 몸짓과 같은 비언어적인 의사소통 능력은 차후의 언어적 의사소통 발달에 영향을 주게 되어 영아 개인의 의사소통 능력정도에 따라 향후의 언어능력을 예측할 수 있는 변인이 된다고 한다(Thal, Tobaas, & Morrison, 1991; 홍경훈, 김영태, 2001).

이러한 이유로 국외에서는 영아기 비언어적 의사소통으로서 몸짓에 대한 연구들이 활발히 진행되고 있다(Acredold & Goodwyn, 1993; Bates & Coughlan, 1999; Blackwell & Baker, 2002; Caselli, 1983; Iverson et al, 1999; Wetherby & Prizant, 2002). 국내에서도 최근 영아의 비언어적 몸짓과 의사소통의 발달에 관한 연구가 시작되고 있다(임현숙, 배소영, 송승하, 2001; 홍경훈, 김영태, 2001; 정경희, 2004; 장유경, 최윤영, 김소연, 2005). 이런 연구들은 최근에 들어서 시작된 연구이므로 영아의 의사소통이나 몸짓과 어휘 습득과의 관계를 제시 할 뿐(김의향, 2006; 이유진, 2006) 영아와의 구체적인 의사소통 프로그램 및 몸짓 언어 프로그램은 거의 없는 실정이다.

따라서 본 연구의 목적은 만 2세 영아에게 그림책을 활용한 몸짓 언어 프로그램을 개발하여 영아의 몸짓과 어휘력을 발달시키고 이를 통해 영아가 타인과 효과적으로 의사소통 할 수 있도록 돕는데 있다. 본 연구에서는 프로그램 활동에 필요한 매개를 그림책으로 선정하였다. 그림책은 영아의 정서와 상상력에 호소하여 큰 즐거움을 주고, 그림은 그 자체만으로도 높은 심미적 가치를 가지며, 새로운 경험과 이해를 통해 세상에 대한 지식을 길러주고, 모국어 이해, 창의적 표현력 등에 대한 발달을 도모한다(김세희, 2000; 김현희, 박상희, 1999; 이경우의, 1997; 장영희, 2000; Cullinan & Galda, 2002; Petty & Salzer, 1994). 특히 영아기에는 성인이 그림책을 읽어서 들려주는 소리를 들으면서 그림을 보고 내용을 이해하게 된다. 영아는 성인이 읽어서 들려주는 이야기를 귀로 들어 언어의 소리 부분에 의지하고, 그림을 보면서 언어의 이미지화에 의존하고, 언어의 세계로 들어가 인간 체험의 교류를 경험하게 된다(신명호, 1993). 그림책 안에서 이해된 경험을 그림 밖의 생활과 연결하기 위해 몸짓언어 프로그램에서는 그림책에 나온 문장을 몸짓으로 전환 시킨다. 전환되어진 몸짓은 일상생활 안에서 자연스럽게 사용되어지고 이를 통해 영아는 어휘력이 발달되고 타인과 효과적으로 의사소통 하게 된다.

본 연구의 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

1. 그림책을 활용한 만 2세 영아의 몸짓 언어 프로그램을 실시하고 영아의 몸짓에 대한

효과를 분석한다.

2. 그림책을 활용한 만 2세 영아의 몸짓 언어 프로그램을 실시하고 영아의 어휘력에 대한 효과를 분석한다.

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 비교적 사회경제적으로 중산층이 거주하는 인천시 N 지역에 위치한 N어린이집 4학급, B어린이집 4학급 총 8학급에서 만 2세 영아 53명을 선정하였다. 만 2세 영아는 한반에 교사 대 영아의 비율이 1:7이므로 한 어린이집에서 영아반만 8학급인 경우를 선정하는데 어려움이 있었다. 따라서 시설유형과(법인시설), 시설규모(100인 이상), 주변 환경, 교사수준이 비슷한 어린이집 두 곳을 선정하여 영아 53명을 선정하였다. 실험도중 이사와 어린이집을 이동한 7명과 장기입원과 잦은 결석으로 인해 실험에 참여하지 못한 영아 4명 등 총 11명의 영아를 제외하여 최종 피험자의 수는 실험집단 영아 21명과 통제집단 영아 21명 총 42명이 되었다.

실험집단의 생활월령 평균은 32.24였으며 통제집단의 생활월령 평균은 32.52로 두 집단의 생활연령을 t-test 한 결과 통계적으로 유의한 차이가 나지 않아 두 집단은 생활월령에서 동질한 집단임이 확인되었다.

<표 1> 영아 생활월령

	실험집단(N=21)		통제집단(N=21)		t(P)
	M	SD	M	SD	
생활월령	32.24	2.77	32.52	2.54	-.348(.730)

실험집단과 통제집단 교사는 실험집단 4명, 통제집단 4명 총 8명이며, 유아교육, 보육, 아동학을 전공 하였다. 경력은 1~3년 사이였으며 구체적인 나이와 학력, 경력은 <표 2>와 같다.

<표 2> 교사의 일반적 배경

실험집단(N=4)				통제집단(N=4)			
나이	학력	전공	경력	나이	학력	전공	경력
26세	대졸	유아교육	3년	26세	대졸	유아교육	2년
25세	대졸	보육	2년	24세	대졸	유아교육	1년
24세	대졸	유아교육	2년	26세	대졸	아동학	2년
26세	대졸	유아교육	3년	26세	대졸	유아교육	3년

2. 실험설계

본 연구는 ‘몸짓 언어 프로그램’을 받은 실험집단과 프로그램을 받지 않은 통제집단으로 연구대상을 분류하였으며, 영아의 몸짓과 어휘습득에 대한 프로그램 효과를 검증하기 위하여 사전-사후검사(몸짓, 어휘), 사전-추후검사(어휘), 사후-추후검사(어휘)를 실험설계로 사용하였으며 이를 표로 정리하면 <표 3>과 같다.

<표 3> 프로그램의 효과 검증을 위한 실험 설계결과

실험집단	O1 O2	X	O3 O4	O5
통제집단	O1 O2		O3 O4	O5

O1: 사전 몸짓검사 O2: 사전 어휘검사 O3: 사후 몸짓검사
 O4: 사후 어휘검사 O5: 추후 어휘검사 X: 프로그램 처치

실험집단과 통제집단은 사전검사를 실시한 후 2007년 4월 3일부터 2007년 7월 5일까지 매주 2회, 12주에 걸쳐 24회 담임교사가 직접 프로그램을 실시하였으며 사후검사는 실험이 끝나고 5주후 2007년 8월 13일부터 8월 17일에 실시하였다. 추후어휘검사는 2달 후인 2007년 10월 15일부터 10월 19일에 실시하였다.

3. 연구도구

1) PPVT-R (그림어휘력 검사)

PPVT-R(그림어휘력검사) 검사는 24개월 0개월~8세 11개월 아동들의 어휘 능력을 측정하기 위해 고안된 도구이다. Lloyd & Leota(1981)의 PPVT-R(Peabody Picture Vocabulary Test-Revised)의 문항을 기초로 김영태, 장혜성, 임선숙, 백현정(1995)이 우리나라 아동을 대상으로 세 차례에 걸친 문항선정과정을 거쳐 112개의 최종문항을 구성하여, 신뢰도와 타당도를 검증하였으며, 백분위 점수를 제공하고 있다. 이 도구는 그림을 이용하여 2세 0개월~8세 11개월 영유아의 어휘력을 측정하는 것으로 총 112개의 어휘를 묻는 그림이 4장면으로 구성되어 검사자가 제시하는 어휘에 맞는 그림을 그중에서 찾게 하는 방법이다. 이 도구의 연령별 내적 일치도 계수는 전 연령에서 .85 이상으로 신뢰도가 높은 것으로 나타났다.

검사 문항 내용구성은 품사별로 명사(57%), 동사(20%), 형용사(12%),부사(1%)등을 포함하고 있고, 범주별로는 동물, 건물, 옷, 음식, 가구, 가정용품, 신체 부위, 직업, 도형, 식물, 학교 및 사무실의 비품, 가구 및 장치, 악기, 교통기관 등으로 구성되었다. 각 문항은 한 개 어휘에 대하여 네 개의 그림으로 된 답지로 구성되어 있으며, 검사자가 각 문항의 어휘를 불러주면 영아는 그 어휘의 뜻을 나타내는 그림을 선택하도록 되어있다. 이 검사는 개별검사로 평가 방법이 간단하며 빠른 시간 내(15~20분)에 실시 및 평가 할 수 있다.

2) 영아용 몸짓 유형 척도

영아의 몸짓유형을 분석하기 위하여 Wetherby & Prizant(2002)이 개정한 의사소통과 상징 행동 척도(Communication and Behavior Scales Developmental Profile; CSBS DP, 2002)에서 사용된 범주를 번안하여 사용하였다. 수정된 범주로는 CSBS척도와 Iverson과 동료들(1999)이 사용한 범주를 사용하여 관습적(conventional) 몸짓과 지시적(deictic) 몸짓, 표상적(representational) 몸짓을 연구한 김의향(2006)의 척도를 바탕으로 본 연구자가 수정 보완하여 지도교수 및 3인의 전문가의 내용타당도를 거쳐 사용하였다.

<표 4> 몸짓 유형 범주와 조작적 정의

몸짓유형	정의	하위범주 및 조작적 정의
지시적 몸짓	사물, 사건이 존재 할 때 나타나는 것으로 다른 사람의 관심을 끌기 위해 보이는 의사소통 의도를 표현하는 몸짓	가리키기: 영아가 어떤 사물, 위치, 사건을 향해서 집게손가락을 펴는 것
		보여주기: 영아가 성인의 관심을 끌려고 성인의 시선 안에 있는 사물을 들고 있는 것
		당기기: 영아가 사물을 영아 쪽으로 당기는 것
		밀기: 영아가 성인에게 사물을 밀어서 주는 것
		건네주기: 영아가 성인의 관심을 끌려고 성인에게 사물을 주는 것 (바닥에서 떨어뜨려서 줄 때)
		뺨기: 영아가 사물을 잡기 위해 손을 내미는 것
관습적 몸짓	몸짓의 형태와 의미가 문화적으로 정의 된 몸짓	고개 끄덕이기: 영아가 긍정을 의미하는 행동으로 머리를 아래위로 흔드는 것
		고개 젓기: 영아가 부정을 의미하는 행동으로 머리를 좌우로 흔드는 것
		손흔들기: 영아가 상대에게 인사를 하기 위해 손을 움직이는 것
표상적 몸짓	손과 몸의 움직임 통해 참조물 (사람, 사물, 장소,사건)에 대한 특성을 표상하여 행동으로 묘사하는 몸짓	치솔질하기: 치솔을 가지고 영아 본인이나 인형 또는 성인의 이를 닦아 주는 것
		머리 빗기: 머리빗으로 영아 본인이나 인형 또는 성인의 머리를 빗겨 주는 것
		넣기: 영아가 사물을 다른 사물 속으로 넣는 것(단, 숟가락과 포크는 제외)
		쌓기: 영아가 사물을 겹겹이 포개어 높아지게 하는 것
		우유병으로 먹이기: 우유병을 가지고 영아 본인이나 인형 또는 성인에게 음식을 먹여 주는 것
		컵으로 마시기: 컵을 가지고 영아 본인이나 인형 또는 성인에게 음식을 마시게 하는 것
		숟가락으로 먹이기: 숟가락을 가지고 영아 본인이나 인형 또는 성인에게 음식을 먹여 주는 것
		그릇으로 먹이기: 그릇을 가지고 영아 본인이나 인형 또는 성인에게 음식을 먹여 주는 것
		젓기: 영아가 숟가락이나 포크를 가지고 원을 그리며 섞는 모습을 하는 것
		푸기: 영아가 숟가락이나 포크를 가지고 떠내는 모습을 하는 것
		쏟기: 영아가 사물을 기울여서 담긴 것을 한꺼번에 나오게 하는 것
안기: 영아가 인형을 가슴 쪽으로 끌어당겨 안아 주는 것		

관습적(conventional) 몸짓과 지시적(deictic) 몸짓, 표상적(representational) 몸짓을 연구한 김의향(2006)의 척도를 바탕으로 지시적(deictic) 몸짓에서 CSBS 척도에 있는 당기기를 첨가 하였고, 표상적 척도에는 CSBS 척도에 있는 넣기, 쌓기, 우유병으로 먹이기, 컵으로 먹이기, 손가락으로 먹이기, 그릇으로 먹이기, 젓기, 푸기, 쏟기, 안기를 추가하였다. 영아의 의사소통적 몸짓 유형에 대한 각 범주와 하위 범주별 조작적 정의 및 구체적인 예는 <표 4>에 제시되어 있다.

영아의 몸짓 유형은 지시적(deictic) 몸짓, 관습적(conventional) 몸짓, 표상적 몸짓으로 크게 세 개의 범주로 나누어지며, 각각은 하위 범주로 분류되었다.

몸짓유형의 측정절차는 Wetherby & Prizant(2002)가 개발한 의사소통과 상징 행동 척도의 절차에(CSBS; Communication and Symbolic Behavior Scales) 따라 의사소통 자극물 다섯 가지(태엽을 감는 장난감, 병 속의 과자, 풍선, 비누방울, 책)를 연구자가 영아에게 약 5~6분 동안 순서대로 제공하였다. 다음으로 약 4-5분 동안 상징놀이를 할 수 있는 이 닻기, 머리 빗기, 음식 먹기 놀잇감들(칫솔, 머리 빗, 음식 먹기를 위한 접시 두 개, 손가락 두 개, 포크 두개, 그릇 두개, 컵 두개)과 인형을 영아에게 제공하였다. CSBS 절차는 <표 5>와 다음과 같다. 이를 위한 실험장소는 실험자와 영아가 1:1로 독립된 실험실에서 실시하였으며 보조연구원이 촬영하였다. 실험실은 영아의 흥미를 끄는 다른 놀이감이 없는 조용하고 아늑한 곳으로 정하였다. 이 모든 진행은 약 10분 정도 소요되며 모든 과정은 비디오로 녹화되었다. 녹화된 내용의 분석은 연구자가 10분 동안 영아가 산출한 몸짓들의 횟수를 관찰 하여 기록하며 그 총합을 구하였다.

실험절차에 대해 본 실험 전 연구의 대상이 아닌 만 2세 영아 6명을 대상으로 본 연구자와 유아교육을 전공하고 있는 보조 연구자 1명이 예비검사를 실시한 후 채점자 훈련을 실시하였고, 영아 몸짓 범주 분류에 대해 의견이 달랐던 부분은 재 관찰을 통해 의견을 조정하였다. 실험 절차에 따라 나타낸 영아의 몸짓을 비디오로 녹화한 자료에서 10분 동안에 출현한 몸짓을 하위 범주별로 분석 기준에 따라 빈도를 표기하여 각각 유형별 빈도의 합으로 산출하여 Cohen의 Kappa계수를 낸 결과 .91의 채점자 간 신뢰도를 얻었다.

영아의 몸짓을 비디오로 녹화한 자료를 별도의 채점자 훈련을 받지 않은 유아교육기관장 2인에게 척도에 대한 설명과 함께 영아의 몸짓 빈도를 표기하게 한 결과 .81의 신뢰도를 얻었다.

<표 5> CSBS 측정절차

내용 (소요시간)	실험도구	측정절차
의사소통 유도자극물 (5~6분)	1. 태엽 장난감	① 태엽장난감을 움직여서 책상 위에 올려놓는다. ② 영아가 장난감을 잡아보도록 ‘장난감 한번 잡아 볼래?’ 이야기 하고 10초 동안 영아가 하는 행동을 지켜본다. ③ 10초 이내에 반응이 없으면 검사자가 ‘도와줄까?’하고 말하며 손을 내민다. ④ 영아가 도움을 요청하면 다시 장난감을 움직여준다. 반대로 아무런 반응이 없다면 10초정도 더 시간을 준다. ⑤ 영아의 반응이 끝나면 태엽장난감에게 ‘장난감 안녕’ 손을 흔들며 인사하고 장난감을 테이블 밑에 놓는다. 검사자는 왼손은 손을 흔들며 인사하고 오른손은 장난감을 테이블 밑으로 옮긴다.
	2. 병속의 과자	① 뚜껑이 닫힌 투명한 병 속에 있는 과자를 흔들어서 영아에게 보여준다. ② 뚜껑을 열어 과자를 영아가 먹어보게 한 다음뚜껑을 닫고 영아 앞에 과자통을 놓고 10초 동안 영아가 하는 행동을 지켜본다. ③ 10초 이내에 반응이 없으면 검사자가 ‘도와줄까?’ 하고 말하며 손을 내민다. ④ 영아가 도움을 요청하면 과자통 뚜껑을 열어준다. 반대로 아무런 반응이 없다면 10초정도 더 시간을 준다. ⑤ 영아의 반응이 끝나면 과자통에게 ‘과자통 안녕’ 손을 흔들며 인사하고 과자통을 테이블 밑에 놓는다. 왼손은 손을 흔들며 인사하고 오른손은 과자통을 테이블 밑으로 옮긴다.
	3. 풍선	① 같은 색의 풍선 두개를 준비하여 하나는 불어서 영아근처에 갖다 주며 ‘풍선이네’ 이야기하고 다른 하나는 책상 위에 올려놓는다. ② 영아에게 풍선을 놀리보도록 하며 ‘한번 놀러 볼래?’ 이야기 하고 영아가 반응을 보이면 누를 때마다 풍선의 바람을 조금씩 뺀다. ③ 10초 이내에 반응이 없으면 검사자가 ‘도와줄까?’하고 말하며 손을 내민다. ④ 영아가 도움을 요청하면 다시 풍선을 불어 만 져볼 수 있도록 해준다. 반대로 아무런 반응이 없다면 10초정도를 준다. ⑤ 영아의 반응이 끝나면 풍선에게 ‘풍선 안녕’ 손을 흔들며 인사하고 장난감을 테이블 밑에 놓는다. 왼손은 손을 흔들며 인사하고 오른손은 풍선을 테이블 밑으로 옮긴다.

	<p>4. 비눗방울</p>	<ul style="list-style-type: none"> ① 영아에게 향하지 않게 비눗방울을 분다. ② 손잡이로 비눗방울을 하나 잡아서 영아에게 ‘비눗방울 한번 잡아볼래?’ 이야기하고 비눗방울을 잡아보도록 하고 10초 동안 영아가 하는 행동을 지켜본다. ③ 영아가 반응을 보이면 비눗방울 뚜껑을 닫고 영아 앞에 놓는다. 10초 이내에 반응이 없으면 검사자가 ‘도와줄까?’하고 말하며 손을 내민다. ④ 영아가 도움을 요청하면 다시 비눗방울을 붙여 준다. 반대로 아무런 반응이 없다면 10초 정도 더 시간을 준다. ⑤ 영아의 반응이 끝나면 비눗방울에게 ‘비눗방울 안녕’ 손을 흔들며 인사하고 장난감을 테이블 밑에 놓는다. 왼손은 손을 흔들며 인사하고 오른손은 비눗방울을 테이블 밑으로 옮긴다.
	<p>5. 책보기</p>	<ul style="list-style-type: none"> ① 책상 위에 세 가지 책을 올려놓는다. ‘영아에게 어떤 책을 볼까? 보고 싶은 책을 골라볼래?’ 이야기한다. ② 영아가 책을 한권 고르면 나머지 책은 바닥에 내려놓는다. 영아가 자연스럽게 책보기를 하도록 한다. 검사자는 아이에게 질문이나 명령을 너무 많이 하지 않도록 한다. ③ 영아가 책을 너무 빨리 보면 두 권중에 한권을 더 보도록 한다. ④ 영아가 책을 다보면 책에게 ‘책 안녕’ 손을 흔들며 인사하고 책을 테이블 밑에 놓는다. 왼손은 손을 흔들며 인사하고 오른손은 책을 테이블 밑으로 옮긴다.
<p>상징놀이 (4~5분)</p>	<p>6. 아기인형, 칫솔, 머리빗, 우유병, 접시, 숟가락, 포크, 그릇</p>	<ul style="list-style-type: none"> ① 책상 위에 칫솔을 올려놓고 아기인형을 영아에게 제시하며 ‘인형이네’ 이야기하고 책상 위에 올려놓고 10초 동안 영아의 반응을 기다린다. ② 책상 위에 머리빗을 올려놓고 아기인형을 영아에게 제시하며 ‘머리빗이네’ 이야기하고 책상 위에 올려놓고 10초 동안 영아의 반응을 기다린다. ③ 책상 위에 우유병을 올려놓고 ‘우유병이네’ 이야기하고 책상 위에 올려놓고 10초 동안 영아의 반응을 기다린다. ④ 책상에 접시, 숟가락, 포크, 그릇을 꺼내며 ‘선생님이 재미있는 놀이를 하려고 소꿉놀이를 많이 가지고 왔어’하며 이야기한다. 10초 동안 영아의 반응을 기다린다. ⑤ 4-5분 정도 지나 영아가 소꿉놀이를 마치면 검사를 종료한다.

4. 연구절차

본 연구의 절차는 교사훈련 및 보조 진행자 훈련, 사전검사, 프로그램 실시, 녹화 및 분석, 사후검사, 추후어휘검사 등으로 이루어진다.

1) 교사훈련 및 보조진행자 훈련

영아의 발달 특성과 몸짓을 통해 영아의 어휘력을 증진시키는 교육 프로그램 이므로 연구자가 아닌 담임교사가 직접 주2회 15분씩 30분 동안 프로그램을 진행하였다.

몸짓 언어 프로그램 진행은 담임교사 4명이며 반은 4반이나 교실은 2곳이었다(영아 14명이 한 교실에서 2명의 담임과 함께 하고 있었다). 담임교사와 영아를 녹화하는 보조진행요원은 유아교육전공자 2명으로 구성하였다. 실험에 참여한 담임교사와 보조진행자는 프로그램 실시 전 3회 모임을 갖고 프로그램의 목표 및 내용, 운영요령, 자료 활용방법 등에 대해 설명을 들었다. 실험 실시 후 매주 1회 30분씩 모임을 갖고 프로그램의 진행정도 및 다음 프로그램 진행 방법에 대해 설명하고 계획하였다. 관찰과 녹화를 담당할 보조진행자는 프로그램 진행 2주 전부터 보조교사로 수업에 참여하여 자연스럽게 녹화가 이루어지도록 준비하였다.

2) 사전검사

실험집단과 통제 집단의 사전검사는 2007년 3월 26일부터 3월 30일까지 실시하였으며 검사는 생활연령검사, 영아의 어휘력 검사(PPVT-R), 몸짓검사(CSBS)였다.

3) 프로그램 실시

프로그램 실시는 실험집단 21명을 대상으로 4명의 담임교사가 주 2회 15분씩 진행하였으며 2007년 4월 3일부터 2007년 7월 5일까지 12주 24회기가 진행 되었다.

4) 비디오 녹화 및 분석

실험집단은 실험 처치 과정을 주 2회 녹화하였고 실험 처치를 한 후 그 주 하루를 선택하여 오전 9시부터 10시 사이의 자유선택활동시간을 주 1회 녹화하였다. 녹화는 보조 연구원이 진행하였으며 실험 처치 과정 2회, 실험 후 녹화 12회 총 36회를 실시했다.

5) 사후 검사

프로그램에 대한 실험 처치가 끝나고 5주 후, 2007년 8월 13일부터 8월 17일까지 사후검사를 실시하였다. 사후검사는 실험집단과 통제집단의 42명의 영아에게 사전검사와 동일한 CSBS, PPVT-R 검사를 실시하였다.

6) 추후 어휘검사

추후 어휘검사를 실시한 목적은 몸짓의 발달이 어휘발달에 지속적으로 영향을 미치고(O'Reilly, Painter, & Bornstein, 1997) 있다는 선행연구를 검증해보기 위해서였다. 추후어휘검사는 프로그램에 대한 사후검사 8주 후, 2007년 10월 15일부터 10월 18일까지 실시하였다. 추후어휘 검사는 실험집단과 통제집단의 영아에게 사후검사와 동일한 PPVT-R 검사를 실시하였다.

5. 자료분석

수집된 자료는 SPSSWIN 12.0을 사용하여 분석하였다. 실험집단 및 통제집단 영아의 지시적(deictic) 몸짓, 관습적(conventional) 몸짓, 표상적(representational) 몸짓, 어휘력 변인에 차이가 있는지를 알아보기 위해 위하여 평균과 표준편차를 산출하였다.

실험집단과 통제집단의 동질성 검사를 위하여 두 집단간의 t-test를 실시하였다. 즉, PPVT-R 어휘력 검사와 몸짓(CSBS)검사를 통하여 두 집단의 동질성을 검증하였다. 동질성

검증결과 몸짓검사 경우 실험집단과 통제집단간의 동질성이 검증되지 않아 프로그램 실시 후 프로그램의 효과를 검증하기 위하여 공변량 분석(ANCOVA)을 실시하였다.

각 영역별 사전검사와 사후검사의 차이를 알아보기 위하여 실험집단, 통제집단의 t-test를 실시하였다. 몸짓 언어 프로그램 처치 후 몸짓이 어휘에 추후에도 차이가 있는지 검증하기 위하여 추후검사(어휘)를 실시하고 이를 검증하기 위하여 t-test를 실시하였다.

Ⅲ. 연구결과 및 해석

1. 영아의 몸짓(CSBS) 검사 효과분석

1) CSBS검사에 대한 사전검사 집단 간 비교

그림책을 활용한 몸짓 언어 프로그램을 실시하기 전 실험집단과 통제집단 간에 CSBS 검사에 평균차이가 있는지 알아보기 위해 실시한 t검증 결과 관습적(conventional) 몸짓과 표상적 몸짓에서는 실험집단과 통제집단 간의 유의미한 차이가 나타나지 않아 이 변인의 경우 두 집단이 동질한 것으로 나타났다.

그러나 지시적 몸짓과 몸짓 총합에서는 사전 실험집단과 통제집단간의 유의미한 차이가 나타나 두 집단의 동질성이 검증되지 않았다. 따라서 사후 몸짓의 변화는 사전 몸짓의 영향에 의한 것인지 아니면 프로그램에 의한 효과인지 알아보기 위해 사전 변수를 공변인으로 하고 집단을 모수요인으로 하여 공변량 분석(ANCOVA)을 실시하였다.

<표 6> CSBS검사에 대한 사전검사 집단 간 비교

집단	지시적 몸짓 M(SD)	관습적 몸짓 M(SD)	표상적 몸짓 M(SD)	몸짓 총합 M(SD)
실험 집단(N=21)	12.86(2.70)	3.95(2.82)	2.23(2.30)	19.05(4.21)
통제 집단(N=21)	10.57(2.56)	2.62(2.11)	1.80(1.80)	15.00(4.31)
t	2.81**	1.74	.67	3.08**

** p<.01

2) 실험집단과 통제집단의 몸짓(CSBS) 사후검사 비교

<표 7>과 같이 두 집단의 사전점수와 사후검사 평균점수를 비교해 보면 실험집단과 통제 집단 모두 사후검사 평균점수가 높았으나 그림책을 활용한 몸짓 언어 프로그램이 영아의 CSBS 검사에 유의미한 차이가 있는지 알아보기 위해 공변량 분석을 실시하였다. 실시한 결과는 <표 8>과 같다.

<표 7> 실험집단과 통제집단 간 CSBS 검사 평균과 표준편차

CSBS		지시적 몸짓 M(SD)	관습적 몸짓 M(SD)	표상적 몸짓 M(SD)	몸짓총합 M(SD)
실험집단 (N=21)	사전	12.86(2.70)	3.95(2.82)	2.23(2.30)	19.05(4.21)
	사후	15.62(1.80)	8.38(2.33)	7.14(2.15)	31.14(2.68)
통제집단 (N=21)	사전	10.57(2.56)	2.62(2.11)	1.80(1.80)	15.00(4.31)
	사후	12.00(3.09)	5.80(3.44)	4.04(2.33)	21.85(6.08)

<표 8> 실험집단과 통제집단 간 CSBS 공변량 분석

구인		변량원	SS	df	MS	F	p
CSBS	지시적 몸짓	공변인	7.91	1	7.91	1.24	.273
		집단	91.67	1	91.67	14.36	.001**
		오차	284.31	39			
	관습적 몸짓	공변인	61.88	1	61.88	8.49	.006**
		집단	35.45	1	35.45	4.86	.033*
		오차	284.31	39	7.29		
	표상적 몸짓	공변인	6.55	1	6.55	1.31	.259
		집단	94.16	1	94.16	18.33	.000***
		오차	194.97	39	5.00		
	몸짓 전체	공변인	51.70	1	51.70	3.60	.065
		집단	571.80	1	571.80	39.86	.000***
		오차	559.45	39	14.35		

공변수와 집단의 주효과: 공변수-사전검사, 집단-실험집단과 통제집단
 * p<.05, ** p<.01, *** p<.001

<표 8>과 같이 공변량 분석을 실시한 결과 실험집단의 지시적 몸짓(F=14.36**), 관습적 몸짓(F=4.86*), 표상적 몸짓(F=18.83****) 모두 유의미한 차이가 있었으며 몸짓전체에 유의미한 차이가 있었다. 즉, 몸짓 언어 프로그램은 영아의 몸짓에(F=39.86****) 유의미한 효과가 있는 것으로 나타났다.

3) 실험집단과 통제집단의 몸짓(CSBS)의 하위 구인별 분석

그림책을 활용한 몸짓 언어 프로그램이 영아의 몸짓에 미치는 영향을 알아보기 위해 CSBS 척도의 하위 구인별 사전 점수를 공변량으로 처리 하고 모수요인을 집단으로 처리하여 공변량 분석을 실시하였다 실시한 결과는 <표 9>와 같다.

실험결과를 분석한 결과 실험집단의 하위 구인 중 보여주기(F=6.95*), 건네주기(F=10.52**), 뺨기(F=.30*), 고개 젓기 (F=.77**), 넣기(F=11.57**), 쌓기(F=15.40****), 숟가락을 이용해서 먹이기(F=4.26*), 젓기(F=4.75*), 푸기 (F=5.34*)에 모두 유의미한 차이가 있었다. 그러나 가리키기, 당기기, 밀기, 고개끄덕이기, 손 흔들기, 칫솔질하기, 머리 빗기, 우유병을 이용해서 먹이기, 컵을 이용해서 먹이기, 그릇을 이용해서 먹이기, 쏟기, 인형안기는 실험집단이 통제집단보다 평균은 높았으나 공변량 분석결과 유의미한 차이가 없었다.

<표 9> 실험집단과 통제집단 간 CSBS의 하위 구인별 공변량 분석

하위구인		실험집단(N=21)	통제집단(N=21)	F	p
		M(SD)	M(SD)		
지시적 몸짓	가리키기	6.00(.00)	5.66(.91)	2.51	.121
	보여주기	3.24(.94)	2.14(1.11)	6.95	.012*
	당기기	.19(.40)	.14(.36)	.01	.922
	밀기	1.71(1.30)	1.10(1.51)	.92	.344
	건네주기	3.81(1.29)	2.29(1.92)	10.52	.002**
	뺨기(팔위로)	.86(.57)	.67(.58)	.30	.028*
관습적 몸짓	고개끄덕이기	3.14(1.49)	1.67(1.46)	.00	.220
	고개 젓기	.67(.86)	.71(1.35)	.77	.002**
	손 흔들기	4.57(1.12)	3.43(2.18)	2.12	.153

표상적 몸짓	치솔질하기	.95(.22)	.76(.44)	2.72	.107
	머리 빗기	.90(.30)	.71(.46)	2.04	.161
	넣기	.52(.51)	.10(.30)	11.57	.002**
	쌓기	.57(.51)	.9(.30)	15.40	.000***
	우유병이용 먹이기	.86(.36)	.67(.48)	1.97	.169
	컵 이용 먹이기	.29(.46)	.19(.40)	.50	.483
	숟가락이용 먹이기	.62(.50)	.33(.48)	4.26	.046*
	그릇이용 먹이기	.14(.36)	.00(.00)	3.33	.075
	젓기	.71(.56)	.33(.48)	4.75	.035*
	푸기	.71(.56)	.38(.50)	5.34	.026*
	쏟기	.48(.60)	.33(.48)	.704	.407
	인형안기	.38(.50)	.14(.36)	1.90	.177

공변수와 집단의 주효과: 공변수-사전검사, 집단-실험집단과 통제집단

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

4) 실험집단의 CSBS 검사에 대한 사전-사후 비교

그림책을 활용한 몸짓 언어 프로그램이 적용된 실험집단의 사전-사후 CSBS 검사에 차이가 있는지 알아보기 위해 실시한 t-test 결과는 <표 10>과 같다. <표 10>에서 보는 바와 같이 CSBS의 사전과 사후 간의 차이를 비교한 결과 몸짓 전체와 하위영역인 지시적 몸짓, 관습적 몸짓, 표상적 몸짓 모두 사전-사후 간에 유의미한 차이가 나타났다. 즉, 몸짓 전체의 경우 사전 19.05점에서 사후 31.14점으로 평균차는 12.09로 사전에 비해 사후 점수가 높게 나타났고 지시적 몸짓의 경우 평균차가 2.76, 관습적 몸짓의 평균차는 4.42, 표상적 몸짓의 평균차는 4.91로 프로그램의 효과가 나타났다.

<표 10> 실험집단 CSBS검사 점수에 대한 사전-사후 비교(N=21)

구분		사전	사후	t
		M(SD)	M(SD)	
CSBS	지시적 몸짓	12.86(2.71)	15.62(1.80)	4.42***
	관습적 몸짓	3.96(2.82)	8.38(2.33)	7.59***
	표상적 몸짓	2.23(2.30)	7.14(2.15)	8.50***
	몸짓 전체	19.05(4.21)	31.14(2.69)	13.76***

*** p<.001

5) CSBS 검사 하위 구인별 사후-사전 비교

그림책을 활용한 몸짓 언어 프로그램이 적용된 실험집단의 사후-사전 CSBS 검사에 하위 구인별 차이가 있는지 알아보기 위해 실시한 t검증 결과는 <표 11>과 같다.

실험결과를 분석한 결과 사후-사전 CSBS 검사에 하위 구인 중 보여주기(t=.25*), 밀기(t=-2.71*), 건네주기(t=6.41***), 뺨기(t=4.18***), 고개끄덕이기(t=6.24***), 손 흔들기(t=4.27***), 찧술질하기(t=5.16***), 머리 빗기(t=4.26***), 넣기(t=2.61*), 쌓기(t=4.00**), 우유병을 이용해서 먹이기(t=4.26***), 숟가락을 이용해서 먹이기(t=4.69***), 젓기(t=2.91**), 푸기(t=4.00**)에 모두 유의미한 차이가 있었다. 그러나 가리키기, 당기기, 고개 젓기, 컵을 이용해서 먹이기, 그릇을 이용해서 먹이기, 쏟기, 인형안기는 분석결과 실험집단과 통제집단에 유의미한 차이가 없었다.

<표 11> CSBS 검사 하위 구인별 사후-사전 비교(N=21)

구분		사전	사후	t	p
		M(SD)	M(SD)		
지시적 몸짓	가리키기	5.71(.90)	6.00(.00)	1.45	.162
	보여주기	2.62(1.12)	3.24(.94)	.25	.020*
	당기기	.33(1.32)	.19(.40)	.55	.590
	밀기	2.86(1.74)	1.71(1.31)	-2.71	.013*
	건네주기	1.14(1.28)	3.81(1.29)	6.41	.000***
	뺨기(팔위로)	.19(.40)	.86(.57)	4.18	.000***

관습적 몸짓	고개끄덕이기	.86(1.20)	3.14(1.49)	6.24	.000***
	고개 젓기	.52(.81)	.67(.86)	.616	.545
	손 흔들기	2.57(1.94)	4.57(1.12)	4.27	.000***
표상적 몸짓	칫솔질하기	.38(.50)	.95(.22)	5.16	.000***
	머리 빗기	.43(.51)	.90(.30)	4.26	.000***
	넣기	.14(.36)	.52(.51)	2.61	.017*
	쌓기	.95(.22)	.57(.51)	3.99	.001**
	우유병이용 먹이기	.38(.50)	.86(.36)	4.26	.000***
	컵 이용 먹이기	.95(.22)	.29(.46)	2.02	.069
	손가락이용 먹이기	.90(.30)	.62(.50)	4.69	.000***
	그릇이용 먹이기	.00(.00)	.14(.36)	1.83	.083
	젓기	.24(.44)	.71(.56)	2.91	.009**
	푸기	.19(.40)	.71(.56)	4.00	.001**
	쏟기	.14(.36)	.48(.60)	1.92	.060
	인형안기	.14(.36)	.38(.50)	2.03	.056

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2. 영아의 어휘(PPVT-R) 검사의 효과분석

1) PPVT-R검사에 대한 사전검사 집단 간 비교

그림책을 활용한 몸짓 언어 프로그램이 적용된 실험집단과 그렇지 않은 통제집단 간에 PPVT-R(그림어휘력) 검사에 차이가 있는지 알아보기 위해 실시한 t검증 결과는 <표 12>과 같다.

아래와 같이, PPVT-R 사전검사 점수에서 실험집단과 통제집단 간의 평균 차이 검증 결과 두 집단간에 통계적으로 유의미한 차이가 없었으므로 두 집단은 동질 집단임이 밝혀졌다.

<표 12> PPVT-R 사전검사 집단 간 비교

구분	실험집단(N=21)	통제집단(N=21)	t	p
	M(SD)	M(SD)		
PPVT-R 사전검사	14.29(4.44)	13.33(3.65)	.76	.452

2) 실험집단과 통제집단의 PPVT-R검사 사후, 추후어휘검사 비교

<표 13>에서 나타난 바와 같이 프로그램을 실시한 후 PPVT-R의 실험집단과 통제집단의 평균 차이를 비교한 결과 실험집단과 통제집단의 PPVT-R 사후, 추후 모두 유의미한 차이가 나타났다. 즉, PPVT-R사후검사의 경우 통제집단 20.19, 실험집단 30.00으로 통제집단에 비해 실험집단의 점수가 높게 나타나 프로그램의 효과가 나타났다. PPVT-R 추후 검사에서도 통제집단이 21.86, 실험집단이 35.95로 추후 검사 역시 통제집단에 비해 실험집단의 점수가 높게 나타나 프로그램이 종료된 후에도 여전히 효과가 지속되고 있음을 알 수 있었다.

<표 13> PPVT-R 검사 점수에 대한 집단 간 비교

구분	실험집단(N=21)	통제집단(N=21)	t
	M(SD)	M(SD)	
PPVT-R 사후검사	30.00(9.70)	20.19(6.32)	3.88***
PPVT-R 추후검사	35.95(9.48)	21.86(6.71)	5.56***

*** p<.001

3) 집단간 측정 시기별 효과분석

영아의 어휘력검사를 사전, 사후, 추후로 구분하여 평균과 표준편차를 통해 변화량을 측정하였는데 이를 보면 실험집단, 통제집단 모두 사전, 사후, 추후의 평균이 증가하고 있음을 알 수 있다.

<표 14> PPVT-R 검사 점수 비교

PPVT-R	사전검사	사후검사	추후검사
	M(SD)	M(SD)	M(SD)
실험집단(N=21)	14.29(4.44)	30.00(9.70)	35.95(9.48)
통제집단(N=21)	13.33(3.65)	20.19(6.32)	21.86(6.71)

4) 어휘력에 대한 측정시기별 효과분석

실험집단과 통제집단 간의 어휘력 검사의 평균은 증가 하였으나 이에 대한 몸짓 언어 프로그램 효과를 구체적으로 알아보기 위해 실험집단과 통제집단의 사전, 사후, 추후로 구분한 검사 시기에 따른 평균차이에 대한 차이 검증을 실시하였다.

그 결과는 <표 15>과 같다. 실험집단의 평균차는 사후-사전 15.71, 추후-사전 21.67, 추후-사후 5.95였으며 통제집단의 평균차는 사후-사전 6.86, 추후-사전 8.52, 추후-사후 1.67이었으며 집단간 평균의 차이에 의한 차이를 비교한 결과 세 번의 검사 모두 유의한 차이가 있었다. 이것은 본 프로그램이 영아의 어휘력에 유의미한 효과가 있음을 나타내고 2개월 후까지 지속되어짐을 나타낸다.

<표 15> PPVT-R 검사 점수에 대한 집단 간 차이에 대한 차이 비교

PPVT-R	실험집단(N=21)	통제 집단(N=21)	t
	M(SD)	M(SD)	
사후-사전	15.71(7.62)	6.86(6.32)	4.10***
추후-사전	21.67(7.10)	8.52(6.87)	6.09***
추후-사후	5.95(3.42)	1.67(4.07)	3.69**

** p<.01, *** p<.001

5) 집단 내 영아의 어휘력 비교

사후 검사를 실시한 결과 몸짓 언어 프로그램은 영아의 몸짓과 어휘력 모두 유의미한 차이가 나타났다. 사후에 발달한 몸짓이 영아의 어휘력에 어떠한 결과를 나타내는지 알아보기

위해 실험이 끝난 후 추후 어휘검사를 실시하였으며 추후 어휘검사 결과 실험집단과 통제집단간 어휘력에 유의미한 차이가 있었다. 몸짓이 많이 증가한 집단은 추후 어휘가 발달한다는 선행연구(O'Reilly, Painter, & Bornstein, 1997)에 따라 이러한 결과를 좀더 구체적으로 살펴 보기 위해 실험집단과 통제집단의 어휘력에 대한 사후-사전, 추후-사전, 추후-사후 검사의 집단 내 변화를 알아보았다.

집단 내 실시한 t검증 결과는 <표 16>과 같다. <표 16>에서 보는 바와 같이 실험집단의 PPVT-R검사는 사후-사전, 추후-사전, 추후-사후의 평균 차이 검증 결과 실험집단의 집단 내 변화는 모두 통계적으로 유의미한 차이가(p<.001) 있었다. 통제집단의 PPVT-R검사는 사후-사전, 추후-사전의 집단 내 평균 차이 검증 결과 통계적으로 유의미한 차이가(p<.001) 있었으나 추후-사후 평균 차이 검증 결과는 통계적으로 유의미한 차이가(p>.05) 없었다.

통제집단내의 변화가 사후-사전, 추후-사전 통계적으로 유의미 한 것은, 검사 시기에 따른 영아의 성숙효과로 보인다. 통제집단에 사전 검사 후 사후 검사를 한 것은 4개월 후이고 사전 검사 후 추후 검사를 한 것은 6개월이 지났기 때문이다. 통제집단 내의 추후-사후 점수에 유의미한 차이가 나타나지 않은 것은 사후 검사 후 추후검사를 2개월만에 실시하였기 때문 이라고 보인다. 즉, 실험집단내의 차이는 검사시간과 실험의 효과가 같이 나타나 추후-사후 에도 집단 내 유의미한 차이가 나타났으나 통제집단은 추후-사후검사시간이 짧아 유의미한 차이가 없음을 나타낸다.

따라서 실험집단 내에서 2개월 만에 프로그램을 진행 하지 않았음에도 추후-사후의 어휘 검사에서 유의미한 차이가 나타났다는 것은 초기 몸짓의 발달은 추후 영아 어휘발달에 유의 미한 영향을 미친다는 것을 나타낸다.

<표 16> PPVT-R 검사에 대한 집단 내 사전-사후-추후 비교

집단	평균 (표준편차)	사전	사후	추후	집단 내 변화		
		2007. 3. 26	2007. 8. 13	2007. 10. 15	사후/사전 (4개월 후)	추후/사전 (6개월 후)	추후/사후 (2개월 후)
실험집단 (N=21)	M(SD)	14.29(4.44)	30.00(9.70)	35.95(9.48)	9.45***	13.97***	7.96***
통제집단 (N=21)	M(SD)	13.33(3.65)	20.19(6.32)	21.86(6.71)	4.97***	5.69***	1.88

*** p<.001

IV. 논의 및 결론

1. 논의

본 연구결과에 대해 이론적(理論的)인 측면, 방법적(方法的)인 측면, 실천적(實踐的) 측면에서 그 의의를 논의해 보면 다음과 같다.

1) 이론적 측면

첫째, 그동안 영아를 대상으로 하는 의사소통(communication) 연구가 영아는 비언어적인 의사소통을 사용한다는 관점과 몸짓과 어휘의 관계에 관한 연구만 있었다((Dodd, 1975; 최윤희, 1995; 김의향, 2006; 이유진, 2006). 이에 비해 본 연구는 영아의 비언어적 의사소통형태의 여러 형태 중 구체적인 ‘몸짓’을 그림책이라는 매개를 통해 종합적이고 체계적인 프로그램으로 개발하여 기존의 연구에 새로운 이론적 토대를 제공했다는 점에서 그 의의가 있다.

둘째, 영아보육기관의 중요성이 증가하고 이로 인해 영아 양육(養育) 기능의 많은 부분이 가정에서 영아 보육 기관으로 점점 옮겨지게 되었다(Howes & Smith, 1995)는 선행연구를 바탕으로 보육기관에서 활용할 수 있는 프로그램을 개발하였다. 기존의 선행연구에서는 기관용 프로그램 개발이 주로 유아를 대상으로 이루어져 영아용 프로그램 개발이 미비 한데 비해 본 프로그램은 인간발달의 초기단계인 영아를 대상으로 기관에서 활용 할 수 있도록 제시(提示)하였다는데 그 의의가 있다.

셋째, 그동안의 몸짓 연구는 주로 그 대상이 영아와 어머니의 몸짓관계 였으나(Goldfield, 2000; Oakes, 1989; 김의향, 2006; 이유진, 2006) 본 연구는 교사의 몸짓에 대한 이해 조사 (survey)와, 교사가 실시 할 수 있는 프로그램 개발(開發), 교사가 영아의 몸짓과 어휘력을 증가 시킬 수 있는 방안(方案)을 연구 하였다는데 그 의의가 있다. 아울러 연구)결과는 어머니의 몸짓이 영아의 몸짓과 어휘를 증진시킨다는 기존의 연구에 교사의 몸짓 역시 영아의 몸짓과 어휘를 증진시킨다는 이론적 기틀을 제공하였다.

넷째, 그림책을 활용한 몸짓 언어 프로그램을 진행한 결과 영아의 몸짓을 증진 시키는 효

과를 가져 왔는데 이 결과는 영아에게 양육자가 몸짓을 사용 하면 영아는 몸짓 형태를 모방(imitation)하고 몸짓이 증가한다(Goodwyn & Acredolo, 1993; Goodwyn, Acredolo & Brown, 2000; McGregor & Capone, 2004; Namy, Acredolo & Goodwyn, 2000)는 선행연구들의 주장을 지지하였다.

프로그램 진행 중 교사가 동화를 들려주는 탐색(探索) 단계에서 교사는 자연스럽게 들려주되 제목, 저자, 출판사를 읽어 주고, 왼쪽에서 오른쪽으로 책을 짚어주며 읽어 주었다. 그 결과 영아들이 실험에 사용된 책이 아닌 다른 책을 볼 때도 교사들의 책 읽는 모습을 모방하였다. 이는 영아들의 문학 활동이 교사의 역할에 따라 의미 형성 여부가 달라지며 상호작용, 경험, 문학적 반응의 질이 달라진다는 선행연구들(Cullinan & Galda, 2002; Nodelman, 1996)과 맥을 같이 한다.

다섯째, 본 연구에서 프로그램 실시 후 영아의 몸짓은 긍정적으로 증진 되었는데 그 하위구인 중 표상적 몸짓에서 평균 차가 가장 높았다. 본 연구는 영아가 그림책에서 이해한 상황을 몸짓으로 전환하여 그림책 밖 현실 상황을 이해하는 결과를 가져왔다. 이 과정에서 표상적 몸짓이 증가하였다는 것은 그림이라는 매개로 보여진 상황이 그림이 없어도 몸짓만으로 이해 할 수 있기 때문에 ‘맥락적 이해’를 넘어서 ‘탈맥락화하는(decontextualize) 능력에(Masur, 1993) 효과적 이었다는 것을 시사한다. 즉, 몸짓 언어 프로그램에서 그림으로 이해한 상황을 몸짓을 통해 그림 밖 현실로 맥락을 제공해 주며 이러한 맥락은 그 상황에서만 끝나는 것이 아니라 타인과 주변환경과 다양하게 상호작용 할 수 있는 탈맥락적 이해의 기틀을 형성해준다.

이는 26개월 이상 영아들은 사물을 다른 사물로 상징처럼 사용할 수 있으며 여기서의 상징은 다른 관습적인 사용과 차이가 있다는 선행연구(Tomasello, M., Striano, T., & Rochat, P, 1999)와 맥을 같이 한다. 즉, 사물로 상징적 표현을 하는 영아는 칫솔로 이 닦는 모습 외에 상황에 따라 머리빗기, 빗질하기 등의 모습을 보여줄 수 있다는 것이며 이를 적용해 보면 표상적(representational) 몸짓이 증가된 영아는 그림책에 나온 상황을 실제 생활에서 다양하게 적용할 수 있게 된다(예: 그림책에서 나온 ‘좋아요 좋아요’ 상황을 다른 상황에서도 몸짓으로 표현한다)

여섯째, 몸짓 언어활동 프로그램이 영아의 어휘력에 어떠한 영향을 미치는 지에 대한 효과를 검증한 결과 본 프로그램이 어휘에 긍정적인 효과가 있는 것으로 나타났다. 이는 몸짓을 격려하는 것이 말하기가 미숙(未熟)한 영아에게 양육자와의 초기 의사소통과 어휘력 측면

모두에 있어 긍정적이라는 선행연구(Bates et al., 1989; Acredolo & Goodwyn, 1988; Alibali, Kita & Young, 2000)의 주장을 이론적으로 지지(支持) 하는 결과이다.

일곱째, 몸짓 언어활동이 어휘력에 지속적인 결과를 나타내는지 알아보기 위해 추후어휘 검사를 한 결과 프로그램 처치를 하지 않은 기간 동안에도 긍정적인 어휘발달이 이루어 졌다. 이는 몸짓이 이후 어휘 발달을 촉진(促進)시킨다는 것을 의미하며 초기 몸짓 경험은 영아 어휘발달에 긍정적인 영향을 미친다는 이론적(O'Reilly, Painter, & Bornstein, 1997) 주장을 지지(支持)한다.

2) 방법론적 측면

첫째, 의사소통이 어려운 영아를 위해 몸짓을 프로그램 활동으로 적용하여 구조와 체계를 갖춘 프로그램을 개발하였다는데 그 의의(意義)가 있다. 즉, 영아가 몸짓을 습득 할 수 있는 다양한 방법을 설정하고 실제 영아에게 적용한 교육 내용이 회기 마다 다양하게 진행 되었다는 점에서 의의가 있다.

둘째, 본 연구에서는 프로그램 활동에 필요한 매개를 그림책으로 선정하였다. 그림책은 영아의 정서와 상상력에 호소하여 큰 즐거움을 주고, 그림은 그 자체만으로도 높은 심미적 가치를 가지며, 새로운 경험과 이해를 통해 세상에 대한 지식을 길러주고, 모국어 이해, 창의적 표현력 등에 대한 발달을 도모한다(김세희, 2000; 김현희, 박상희, 1999; 이경우 외, 1997; 장영희, 2000; Cullinan & Galda, 1998; Petty & Salzer, 1994). 특히 영아기의 그림책은 성인이 읽어서 들려주는 소리를 들으면서 그림을 보고 내용을 이해하게 된다. 영아는 성인이 읽어서 들려주는 이야기를 귀로 들어 언어의 소리 부분에 의지하고, 그림을 보면서 언어의 이미지(image)화에 의존(依存)하면서 언어의 세계로 들어가 인간 체험의 교류를 경험하게 된다(신명호, 1993). 이러한 그림책 안에서의 경험을 그림 밖의 생활 속에 연결하기 위해 그림책에 나온 문장을 바탕으로 교육내용과 회기를 구성하고, 탐색(探索)단계와 심화(深化)단계로 나누어 진행하는 방법을 사용하였다.

셋째, 본 연구에서는 담임교사가 활동을 진행하고, 교사가 직접적으로 참여하고 관찰하여 이것을 자기보고식으로 기술 하도록 하였다. 그러나 교사가 활동 진행자와 관찰자의 역할을 하였기 때문에 교사의 주관성이 개입될 여지가 있어 주관성을 극복하기 위해 다른 관찰자가 주 2회 활동과정과 주 1회 자유선택활동시간 등 총 36회의 영아 활동을 비디오로 녹화하여

교사보고와 비교하였다. 이는 스스로 자기보고를 할 수 없는 영아를 연구하고 실험 결과의 신뢰도를 높이는데 의의 있는 방법이다. 그러나 관찰자가 계속 상주 할 수 없었고 영아 개개인의 몸짓을 모두 관찰 수 없었다는 연구 방법의 한계(限界)를 가졌다. 그러므로 추후 영아 관찰에 대한 연구가 더욱 구체적으로 제시될 필요가 있다.

넷째, 영아의 몸짓 척도는 실험 절차에 따라(10분 정도 소요) 실험에 참여하는 영아의 모습을 비디오로 녹화한 후 그 자료에서 출현한 몸짓을 하위 범주별로 분석 기준에 따라 빈도를 표기하는 방식인데 본 연구에서는 .91의 채점자 간 신뢰도를 얻었다. 영아의 몸짓을 비디오로 녹화한 자료를 별도의 채점자 훈련을 받지 않은 유아교육기관장 2인에게 척도에 대한 설명과 함께 영아의 몸짓 빈도를 표기하게 한 결과 .81의 신뢰도를 얻었다. 이 방법은 채점자간 신뢰도만 구하는 기존의 연구와는 다르게 척도(尺度)의 신뢰도를 검증하기 위한 방법으로 의의가 있다.

3) 실천적인 측면

본 프로그램의 활용으로 인한 실천적인 측면의 의의는 다음과 같다.

첫째, 인간 누구에게나 의사소통은 중요하고, 특히 아직 언어로 의사소통이 어려운 영아에게는 타인이 자신의 의사표현을 이해하고 있다는 확신과 스스로 의사소통할 수 있는 형태를 마련해 나가는 것이 중요하다. 이러한 영아의 초기 비언어적인 의사소통은 추후(追後) 영아의 언어 발달에 많은 영향을 미친다. 본 연구는 영아가 스스로 표현 할 수 있는 ‘몸짓’이라는 비언어적 의사소통 형태를 자연스러운 상황 뿐 아니라 활동 계획안을 통해 영아가 직접 표현해 볼 수 있는 구체적(具體的)인 상황을 제시(提示)하였다.

둘째, 최근 맞벌이 가족이 증가함에 따라 영아들이 보육기간에서 양육 되어지는 비중이 증가 되고 있다. 이러한 환경 속에서 영아를 양육(養育)하는 보육교사의 역할은 더욱 증대되고 있으나 우리나라 보육교사는 영아를 길러 보지 않은 30대 미만과 미혼(未婚)이 많고 보육교사들은 영아 보다 주로 유아에 대한 교육에 초점이 맞추어진 학문을 습득하여 영아에 대한 이해가 부족하다. 언어적 의사소통이 원활하지 않은 영아에게는 유아나 성인과는 다른 의사소통 방법이 이루어져야하는데 우리나라 보육현장에서는 교사와 영아를 위한 의사소통 프로그램이 미비하다. 따라서 본 프로그램은 교사가 직접 활동을 하며 진행하도록 구성하여 교사와 영아가 효과적으로 의사소통 할 수 있는 방법을 제시 하였다는 점에서 실천적(實踐的)

의의가 있다.

셋째, 그림책을 활용한 프로그램은 많으나 그림책을 매개로한 몸짓 언어 프로그램을 개발한 것은 본 연구가 처음으로 영아가 자주 접할 수 있는 그림책을 활용하여 교육 현장에서 쉽게 활용될 수 있는 다양하고 실천적인 프로그램을 제공했다는 것이다.

2. 결론

결론적으로 본 연구에서는 그림책을 활용한 몸짓 언어 프로그램을 개발하여 프로그램을 영아에게 적용, 효과를 분석한 결과, 영아의 몸짓과 어휘력을 증진시켰다. 즉, 그림책을 활용한 몸짓 언어 프로그램은, 영아의 몸짓과 어휘력을 증진시키며 지속적으로 영아의 어휘력에 긍정적(肯定的)인 영향을 미치는 유용한 프로그램으로 판단된다.

아울러 본 연구에서 나타난 후속연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다

첫째, 본 연구를 실시한 실험집단과 통제집단의 보육기관 환경은 비슷한 환경으로 설정하였으나 가정환경에 대한 조사는 실시하지 않았다. 추후에는 영아 가정의 환경에 따른 본 프로그램의 효과를 분석하는 연구가 이루어질 필요가 있다.

둘째, 본 프로그램은 교사가 보육기관에서만 진행하였다. 그러나 영아가 가정에 돌아가서도 상황에 따라 몸짓을 사용하므로 추후에는 보육기관과 가정이 연계되어질 수 있는 프로그램 운영방법과 어머니와 영아가 1:1로 활동 할 수 있는 가정에서의 구체적(具體的)이고 다양한 몸짓 언어 프로그램도 개발할 필요가 있다.

셋째, 본 연구는 만 2세 영아를 연구 대상으로 제한하였으나 만 2세 연령범위 내에서도 월령(月齡)에 따른 개인차가 있어 프로그램 참여에 영향을 미치는 것을 발견하였다. 후속 연구에서는 만 2세 영아 내에서도 월령을 세분화(細分化) 하고 월령(月齡)이 더 낮은 영아부터 시작하여, 개월별, 성별차이를 분석하는 연구가 이루어질 필요가 있다.

참 고 문 헌

- 김명순(1999). 영아기의 의사소통능력. 삼성복지재단 제7회 학술대회: 올바른 보육은 요람에서부터. 1-28.
- 김세희(2000). 유아 문학 교육. 양서원.
- 김영태 · 장혜성 · 임선숙 · 백현정(1995). 그림어휘력검사. 서울장애인종합복지관.
- 김의향(2006). 7~24개월 영아의 의사소통 몸짓과 어휘습득간의 관계. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 김현희 · 박상희(1999). 유아문학교육. 학지사.
- 박선주(1995). 어머니와 유아 교사간의 언어적 상호작용에 관한 비교연구. 덕성여자 대학교 대학원 석사학위논문.
- 여성가족부(2007). 보육사업지침.
- 신명호(1993). 그림책의 세계-시각표현의 변천과 가능성. 서울: 계몽사.
- 신은주(1993). 가정과 보육시설에서의 유아-양육자 간 상호작용에 관한연구. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이경우 · 장영희 · 이차숙 · 노영희 · 현은자(1997). 유아에게 적절한 그림책. 양서원.
- 이유진(2006). 10-24개월 영아의 의사소통과 어머니의 의사소통 및 어머니-영아의 상호반응성 간의 관계. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 임현숙 · 배소영 · 송승하(2001). 한 낱말 단계 아동의 의사소통 특성 연구: 아동 특성과 놀이 조건을 고려하여. 언어청각장애연구, 6(2), 313-330.
- 장영희 (2000). 영아교육과정. 양서원.
- 장유경 · 최윤영 · 김소연(2005). 한국 영아의 초기 의사소통: 몸짓의 발달. 아동학회지, 26(1), 155-167.
- 정경희(2004). 한국 영유아의 비구어적 의사소통 및 의미발달. 한림대학교 대학원 석사학위논문.
- 최윤희(1995). 비언어 커뮤니케이션. 커뮤니케이션북스.
- 홍경훈 · 김영태(2001). 아동의 의사소통 의도 습득에 대한 중단연구. 언어청각장애 연구, 6(1), 17-33.
- Acredolo, L., & Goodwyn, S.(1988). Symbolic gesturing in normal infants. *Child Development*, 59, 450-466.
- Acredolo, L., & Goodwyn, S.(1993). *Symbolic gestures and vocal development: Patterns of interaction*, Paper presented at the biennial meetings of the Society for Research in Child Development. New Orleans, LA.
- Alibali, M. W., Kita, S., & Young, A. J.(2000). Gesture and the process of speech production: We think there we gesture. *Language and Cognitive Processes*, 15(6), 593-613.
- Bates, E.(1975). *Language in context*. New York: Academic Press.

- Bates, E. & Coughlan, J.(1999). An experimental investigation of the role of iconic gestures in lexical access using the tip-of-the tongue phenomenon. *British Journal of Psychology*, *90*, 35-56.
- Bates, E., O'Connell, B. & Shore, C.(1987). Language and communication in infancy. In J. D. Osofsky (ED), *Handbook of infant development*(2nd ed., 149-203). New york: John Wiley & Sons.
- Bates, E., Thal, D., Whitesell, K., Fenson, L., & Oakes, L.(1989). Integrating language and gesture in infancy. *Developmental Psychology*, *25*(6), 1004-1019.
- Blackwell, P. B., & Baker, B. M.(2002). Estimating communication competence of infants and toddlers. *Journal of Pediatric Health Care*, *16*(1), 29-35.
- Bower, T. G. R. 저 이원영 역(1980). 영아발달. 서울 교문사.
- Capirci, O., Iverson, J. M., Pizzuto, E. & Volterra, V.(1996). Communicative gestures and the transition to two-word speech, *Journal of Child Language*, *23*, 645-673.
- Caselli, M. C.(1983). Communication to language deaf children's and hearing children's development compared. *Sign Language Studies*, *39*, 113-143.
- Cazden, C. B.(1981). *Language in early childhood education*. Washington, DC: NAEYC.
- Cullinan, B. E., & Galda, A.(2002). Literature and the child(5th ed.). Belmont: Wadsworth.
- Dodd, B.(1975). Recognition and reproduction of words by Down's syndrome children and non Down's syndrome retarded children. *Journal of Mental Deficiency*, *80*, 306-311.
- Goldfield, B. A.(2000). Nouns before verbs in comprehension vs. production: The view from pragmatics. *Journal of Child Language*, *27*, 501-520.
- Goldin-Meadow, S.(2000). Beyond words: The importance of gesture to researchers and learners. *Child Development*, *71*(1), 231-239.
- Goodwyn, S. W., & Acredolo, L. P.(1993). Symbolic gesture versus word: Is there a modality advantage for onset of symbol use? *Child Development*, *64*, 688-701.
- Goodwyn, S., Acredolo, L., & Brown, C. A.(2000). Impact of symbolic gesturing on early language development. *Journal of Nonverbal Behavior*, *24*, 81-103.
- Hay, D.F., Pederson, j., & Nash, A.(1982). Dynamic Interaction in the First Year Of Life. In Rubbin, K. H., & Ross, H.S.(Eds.), *Peer Relationship and Social Skills in childhood*, New York: Springer-Verlag.
- Holloway, S., & Reichhart-Erickson, M.(1998). The Relationship of Day Care Quality to Children's Free-Play Behavior and Social Problem-Solving Skills. *Early Childhood Research Quarterly*, *3*, 39-53.
- Holzman, M.(1997). *The language of children*(2nd ed.). Oxford, UK: Blackwell.
- Howes, C., Smith, E. W.(1995). Children and their child care caregivers : Profiles of relationships. *Social Development*, *4*, 44-61.
- Iverson, J. M., Capirci, O., & Caselli, M, C.(1994). From communication to Language in two

- modalities. *Cognitive Development*, 9, 23-43.
- Inverson, J. M., Capirci, O., Longobardi, E., & Caselli, M. C.(1999). Gesturing in mother-child interactions. *Cognitive Development*, 14, 57-75.
- Inverson, J. M., & Goldin-Meadow, S.(1997). What's communication got to do with it? Gesture in children blind from birth. *Developmental Psychology*, 33, 453-567.
- Lloyd & Leota(1981). Visual and verbal metaphors among children with typical language and language disorders. *Journal of Communication Disorders* 32(1). 25-35.
- Masur, E. F.(1993). Transitions in representational ability: Infant's verbal, vocal, and action imitation during the second year. *Merrill-Palmer Quarterly*, 39, 437-456.
- McCarthy, K.(1984). Effect of Quality of Day Care Environment on Children's Language Development. *Developmental Psychology*, 20(2), 244-260.
- McGregor & Capone.(2004). Tapping Toddlers' Evolving Semantic Representation via Gesture
Capone J Speech Lang Hear Res.(50) 732-745.
- McNeill, D.(1998). Speech and gesture integration. In J. Iverson & S. Goldin-Meadow(Eds). *The nature and functions of gesture in children's communication*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Namy, Acredolo & Goodwyn.(2000). Patterns of spontaneous production of novel words and gestures within an experimental setting in children ages 1;6 and 2;2. *Journal of Child Language* 29. 911-921.
- Nodelman, P.(1996). *The Pleasures of Children's Literature*. MA: Longman.
- Oakes(1989). Cerebrospinal fluid protein elevation secondary to a subdural fluid collection in a child receiving multiple lumbar punctures. *The Journal of pediatrics* 115(3). 439-441.
- O'Reilly, A. W., Painter, K. M., & Bornstein, M. H.(1997). Relations between language and symbolic gesture development in early childhood. *Cognitive Development*, 12, 185-197.
- Petty, W. T., Petty, D. C., & Salzer, R. T.(1994). *Experiences in language: Tools and teaching for language arts methods*. Boston: Allyn & Bacon.
- Shatz, M.(1978). *The Relationship Between Cognitive Processes And The Development Of Communication Skills*. Nebraska: University of Nebraska Press.
- Thal, D. Tobis, S, & Morrison, D.(1991). Language and gesture in late talker: A 1-year follow up. *Journal of Speech and Hearing Research*, 34, 604-612.
- Tizard, B.(1981). *Language at home and school*. In Cazden, C.B.(Eds), *Language in early childhood education*. Washington DC: NAEYC.
- Tomasello, M., Striano, T., & Rochat, P.(1999). Do you children use objects as symbolic? *British Journal of Developmental Psychology*, 17, 564-584.
- Wetherby, A. M., & Prizant, B. M.(2002). *Communication and Symbolic Behavior Scales: Developmental symbolic Behavior Scales(Manual)*. Chicago, IL: The Riverside Publisher.

Abstract

A Study on the Development of Gesture Language Program for Two-Year-Olds Using Picture Books

Kim, Ju-Ah *

The purpose of this study is to help two-year-olds gesture and their vocabulary by developing gesture language program using picture books, so that they can communicate effectively with others.

To verify the effect of developed program, implemented pre-post-following test and designed for the test and controlled group. I Arranged 42 toddlers of two years old, in two day care centers located in Incheon, for the test and controlled group. For 21 toddlers in the test group, implemented 24 sessions of program and for 21 in the controlled group, implemented the education according to general program. As the measuring instrument, used PPVT-R (Lloyd & Leota, 1981) for vocabulary test and CSBS scale for gesture test. To use CSBS scale properly, amended and supplemented the scale of Kim eui hyang (2006) and then tested the content's validity with experts. And also implemented t-test and ANCOVA with SPSSWIN 12.0 of statistical program to analyses the effect of the research.

When summarizing the results of this research, they are as followings.

First, it was shown that the average score of test group, which took the treatment with gesture language program using picture books, was higher than that of controlled group both in gesture and vocabulary and there was statistically significant difference between two groups. There was shown significant difference in all sub-factors of gesture including deictic, conventional, and representational gesture, and among them, representational gesture showed greatest difference in average score.

* Professor. Andong Science College.

Second, as the result of pre-test and post-test, the treatment-received test group showed higher average score both in gesture and vocabulary than that of the controlled group in the post-test, and there was statistically significant difference within the group. There was shown significant difference in all sub-factors of gesture including deictic, conventional, and representational gesture, and among them, representational gesture showed greatest difference in average score.

Third, I implemented following test for vocabulary to verify the effect of increased gesture by the program on toddler's ability with maintenance. As the result of this, I could see that the test group showed higher average score in vocabulary than that of the controlled group, and there was statistically significant difference between groups. That is to say, The developed program by this research showed positive effect on toddler's gesture and vocabulary, and this increased gesture implies that it has the sustained effect on following vocabulary.

Key Words : Deictic gesture, Conventional gesture, Representational gesture