

아동기 에니어그램 성격유형 파악을 위한 탐색적 연구

인보영* 이소희**

요 약

본 연구는 아동의 에니어그램 성격유형을 탐색적 수준에서 파악하기 위한 척도 개발을 목적으로 시도되었다. 연구대상은 초등학교 3, 4, 5, 6학년 93명이었으며, 척도의 개발과정은 총 3 단계에 걸쳐 이루어졌다.

1차 문항선정은 문헌조사와 아동 대상 워크숍 및 1차 전문가 내용타당도를 토대로 9가지 유형에 해당하는 총 120개의 에니어그램 성격문항을 추출하였다.

2차 문항선정은 에니어그램 전문가 5명을 대상으로 한 2차 전문가 타당도를 실시하였으며, 이때 추출된 98문항 및 문항 전체와의 상관관계를 분석하여 추출된 99문항과 비교한 후, 일치된 문항인 83개의 문항으로 압축하였다.

3차 문항선정은 83개 문항을 대상으로 문항전체에 대한 상관관계를 다시 분석하였으며, 이 결과 총 83개의 문항으로 최종 확정된 척도를 개발하였다.

본 연구 결과의 의의는 아동 스스로가 자신의 에니어그램 성격유형을 파악함으로써 건강한 발달을 이루는데 도움을 받을 수 있다는 점과 함께 부모도 자녀양육을 효과적으로 수행하는데 유용한 도구로 활용할 수 있다는 점이다. 나아가 탐색적인 연구과정을 넘어 더욱 정교한 연구 설계와 실행을 통하여 보다 신뢰롭고 타당성이 높은 척도로 보완된다면, 부모 및 교사교육의 도구로서도 그 유용성이 제고될 수 있을 것이다.

주제어 : 에니어그램, 아동성격, 부모 역할

논문 제출일: 2008. 08. 10

최종 심사일: 2008. 09. 24

* 숙명여자대학교 아동복지학과 박사과정 3학기, 한국아동코칭센터 대표, 주저자.

** 숙명여자대학교 아동복지학과 교수.

Corresponding Author : In, Bo-Young, Head of Korea Child Coaching Center, 28-1 Jungja-dong, Bundang-gu Sungnam-si, Kungki-do, Korea, 463-711 / E-mail: ecoledeceo@empal.com

I. 연구의 필요성과 목적

아동기는 생활의 중심이 가정에서 학교로 옮겨지는 학동기를 말하며, 이 시기는 아동의 행동범위가 부모와 가정의 영향권에서 다소 벗어나 학교에서의 선생님과 친구 등으로 생활 영역이 점차 확장되는 시기이다. 동시에 이 아동기는 성인기의 기초가 형성되는 시기인 만큼, 이 아동기의 생활 경험은 성인기에 이루어지는 여러 가지 역할 수행의 정도를 나타내는데 매우 중요한 요인이 된다. 즉 이 시기의 아동들은 보다 다양한 상황에서 독립성이나 의존성, 공격성이나 협동성, 능동성과 수동성 등을 적재적소에서 발휘하게 되고 그들의 성격 특성을 확립시켜 다음 발달단계로 계속 나아가기 때문이다(성영혜·이소희외, 2001). 따라서 아동 자신 스스로가 자신의 고유한 성격적 특성을 잘 이해하고, 생활한다면 아동은 더 순조롭고 건강한 발달을 이루게 될 것을 예상할 수 있다.

그럼에도 불구하고 아동기의 성격 특성에 대한 연구는 충분하지 못한 상태이며(김정택, 심혜숙, 1993), 특히 아동기의 성격을 측정하거나, 또는 그 성격적 특성의 유형화를 모색한 연구는 미미한 실정이다.

성격유형을 알아보는 도구들 중, 인간의 기본적인 욕구와 동기를 더 잘 이해할 수 있도록 고대로부터 전승되어 온 지혜의 도구인 에니어그램이 있다(Daniel, 2002). 이 에니어그램은 성인은 물론 그 심도와 편의성에서 아동발달이해와 부모교육의 효과를 제고할 수 있을 것으로 보인다. 왜냐하면 이 에니어그램은 인간의 성격 유형을 아홉 가지로 나누어 설명하며, 각각의 유형은 세상을 지각하는 나름대로의 독특한 방식을 내포하고 있다. 따라서 바로 이러한 특징적인 9가지 성격유형을 잘 활용한다면 인간이 가진 잠재력을 계발하는데 매우 유용한 도구로 활용할 수 있다고 본 관점(Roxanne Howe-Murphy, 2007) 에 의해 지지받을 수 있기 때문이다. 이와같이 에니어그램은 우리 자신과 다른 사람을 깊이 이해할 수 있게 도와주며, 자신의 성격 패턴을 인식하고 자신을 정직하게 탐험하려는 용기에 의해 우리를 영혼의 깊은 곳으로 안내해주는 도구인 것이다(주혜명역, 2000). 실제적으로 에니어그램과 관련된 국내의 선행연구에서, 에니어그램은 성인의 삶에 유용한 변화를 가져오고, 자기이해, 타인이해, 자신감, 자기사랑, 대인관계, 자기발전의 계기에 도움이 되며(김영복, 1999; 최금자, 1996), 자녀들의 양육 태도에 긍정적인 영향을 미치며(황경란, 2005; 이송이, 2007), 청소년의 자아정체감과 자아실현에 긍정적인 영향을 끼치며(김진영, 2000; 홍순우, 2003), 초등학생의 자아개념에

긍정적인 영향을 미친다고 밝히고 있음(이규숙, 2003; 허혜자, 2003)이 그것이다.

바로 이러한 유용성 때문에 최근 들어 아동기를 중심으로 한 에니어그램 성격에 관한 책들이 다소 발간되고 있다. 이러한 책에는 주로 외국에서 이루어진 성인용 척도를 아동을 염두에 두고 변형한 검사지가 포함되어 있다(김현정, 2002 ; 김상숙, 2007). 그리고 인터넷상에서도 이러한 부류의 검사지들이 올라와 활용되고 있기도 하다. 그러나 이러한 검사지들은 과학적으로 타당화 되지 않는 경우가 대부분이고, 나아가 문화적 특수성에 따른 편차를 반영하고 있지 못한 지적들이 제기되고 있다(이소희, 2008). 즉 신뢰성과 타당성이 확보된 과학적인 도구로서 인정하는 데는 무리가 있다고 할 수 있다. 이렇게 볼 때, 이를테면 정희정(2008)이 주 양육자인 어머니와 유아교육기관의 교사를 대상으로 유아의 에니어그램 성격유형을 파악할 수 있는 관찰척도를 개발하고 타당화 한 것과 같은 과정을 거치는 것이 필요하다고 볼 수 있다. 나아가 인간발달의 연속성을 고려할 때, 유아에 이어 아동기의 성격적 특성 및 청소년을 대상으로 한 성격유형의 특성연구를 위한 도구의 개발도 필요할 것이다. 왜냐하면 유용한 성격측정 도구의 개발들은 아동교육과 양육의 실제에서 더 많은 정보를 제공해 줄 수 있는 후속연구를 기대할 수 있기 때문이다.

따라서 본 연구에서는 아동이 지닌 무한한 잠재력을 개인차를 고려하여 개발할 수 있도록 하기 위한 접근의 일환으로 아동용 에니어그램 성격유형척도를 탐색적 수준에서 개발하고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 에니어그램의 배경과 체계

에니어그램은 어느 한 사람의 독창적인 생각을 정리해서 발표한 것이 아니라, 오래된 인간 지혜의 산물로 전승되어 온 것이며, 최근에 들어 행동과학의 차원에서 심층적으로 연구되고 있으며, 또한 이러한 연구결과들은 매우 효과적으로 활용되고 있다. 그것은 에니어그램이 매우 구조적인 체계를 지니고 있기 때문이다.

1) 에니어그램의 배경

에니어그램은 중동지방에서 발생한, 인간을 알 수 있는 고대의 지혜로 BC 2500년 또는 그 이전에 발생한 것으로 추측된다. 에니어그램은 초기교회의 교부들을 통해 가톨릭과 동방정교회 속으로 흡수되었고, 점차 동쪽으로는 수피즘(Sufism)에까지 퍼지고, 서쪽으로는 프랑스와 스페인의 헤브루 신비철학(kabbalah)과 관련을 맺었다. 오늘날의 에니어그램은 수피즘의 수도자들에 의해서 구전으로 전해져 온 것이라는 견해가 일반적이다(Riso, 1992).

에니어그램의 사상과 기본적인 원형은 1960년대에 오스카 이카조(Oscar Ichazo)에 의해 개발되었다. 이카조는 구르지에프와는 별도로 파미르(아프가니스탄)의 지도자로부터 에니어그램을 배웠다고 하며, 칠레에 설립한 아리카 연구소(Arica Institute)에서 에니어그램을 가르치기 시작하였다(우재현, 2000). 에니어그램을 보급하여 워크숍 형태로 진행시킨 사람은 그의 제자이자 미국 캘리포니아 빅서의 예살렌 연구소에서 게슈탈트 치료프로그램을 개발한 심리치료가 클라우디아 나란조(Claudio Naranjo)이다. 그는 1970년대 이카조의 프로그램에 참석한 후에 자신이 알고 있는 심리분류체계와 이카조의 에니어그램 성격 유형에 대한 설명과 결합시켜 가르치기 시작했으며, 1980년에 DSMIII와 같은 정신질환 진단영역의 형태로 에니어그램을 병리학적으로 연구하는데 역할을 했다(Perry, 1996).

나란조에게 에니어그램 프로그램을 받았던 Don Richard Riso는 에니어그램을 심리학과 접목시켜 이론을 정립하여 정신의학적 진단분류(DSM)와 MBTI유형과의 연관성을 규명하였으며, 또 나란조의 모델에 영향을 받은 천주교 예수회 로버트 오스크 신부가 천주교계에 널리 알렸다. 나아가 1973년에 Don Riso는 원래의 에니어그램에 자신의 통찰 내용과 발견 결과를 더함으로써 에니어그램을 현대심리학의 영역으로 발전시켰으며, 1988년에는 Russ Hudson과 함께 에니어그램 시스템에 관한 책을 출간하고 이를 가르치기 시작하였다(Riso와 Hudson, 2003).

우리나라에서는 1990년대에 카톨릭을 중심으로 한 수녀와 사제를 중심으로 보급되기 시작하였으며, 점점 에니어그램이 지니는 인간탐구에 관한 탁월성으로 인해 정치, 경제, 사회, 문화 및 교육현장으로 파급되기에 이르렀다. 그 결과 에니어그램을 교육하는 교육기업과 협회 등이 설립되기 시작하였고, 에니어그램에 기반한 각종 프로그램이 개발되기에 이르렀다(이소희, 2008a, 2008c).

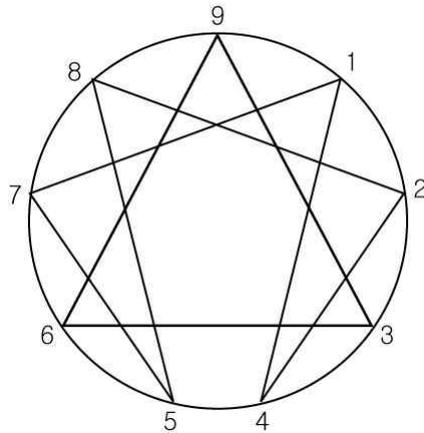
2) 에니어그램의 체계

에니어그램은 복잡한 것처럼 보이지만, 매우 논리적인 체계를 지니고 있으며, 이러한 체계를 십분 이해하면 에니어그램을 통해 자신과 타인을 제대로 파악할 수 있는 지혜와 통찰을 얻게 된다.

(1) 에니어그램의 정의

에니어(ennea)는 아홉을 뜻하고, 그램(gram)은 그라모스(grammos)에서 나온 단어로써 그 의미는 점(point) 또는 그림이라는 뜻이다(Palmer, 1988). 에니어그램은 이 두 단어를 합성한 것으로 아홉 개의 점을 갖는 그림을 뜻한다. 즉 에니어그램은 아홉 가지로 이루어진 인간 성격 유형과 유형들의 연관성을 표시한 기하학적 도형이다.

에니어그램 도형은 크게 원과 삼각형, 헥사드의 3가지 요소로 구성되어 있는데, 각의 원과 삼각형 및 좌우대칭적인 선들인 헥사드의 모양을 통해 인간 성격의 긍정적인 측면과 부정적인 측면 및 그 방향성이 지닌 역동성을 이해하게 된다. 헥사드는 1→4→2→8→5→7→1의 방향으로 나아가는데, 이는 인간성장의 진행방향을 뜻한다(Riso & Hudson, 1996).



[그림 1] 에니어그램 상징

(2) 3가지 중심에너지

에니어그램 이론에서는 성격유형을 힘의 중심에너지에 따라 크게 세 가지, 즉 가슴형(마음

중심), 머리형(생각 중심), 배형(행동 중심)으로 나눈다(이소희, 2008). 물론 이 세 가지 구분에 따른 명칭은 힘의 중추, 힘의 중심으로 차이가 있고, 그 힘을 지칭하는 것도 장형 내지 복부형 등으로 차이가 있다. 그러나 여러 에니어그램 전문가들이 이 세 가지 힘의 중심과 그 요소들의 그 특징들을 정리하여 소개한 것에는 일치를 보이고 있다(우재현, 2006; 이소희, 2008; 이정순, 1995; 주석진, 2003; Ginge Lapid Bogda, 2006; Goldberg, 1999; Searle, 2001).

즉, 가슴형 사람들은 에니어그램 성격유형 2, 3, 4번에 속하며 이들은 감정과 정서를 가장 중요시하고, 무게중심은 심장과 순환계로 느낌을 통해 삶을 파악하고 직관과 주관적인 판단을 하는 경향이 높다. 또한 결정과정에서 관여된 사람들이나 그 결정에 의하여 영향을 받게 될 사람들을 고려한다 머리형 사람들은 에니어그램 성격유형 5, 6, 7번에 해당되며, 이들의 무게중심은 머리(뇌)와 신경계로 상황을 분석하고 생각한 다음에 자신의 위치를 정하므로 모든 상황에서 한 걸음 뒤로 물러나는 경향이 있으며 자기 생활의 거의 모든 위험을 지각하는 능력을 가지고 있으며, 부끄러움을 타고 소심하다. 여기에 속한 유형들은 생활의 위험에 대한 불안이 높으며 권위자가 내세우는 지시나 명령을 값지게 평가한다. 그리고 배형 사람들은 에니어그램 성격유형 8, 9, 1번에 해당하며, 이들의 무게중심은 하복부(장)와 소화계로 본능과 습관에 따라 행동하는 특성을 지니며 에너지의 중심을 행동에 둔다. 이들의 압도적인 감정은 '분노'이며, 자신이 이루고 싶은 일에 에너지를 집중하며 자신의 명확한 입장을 취한다.

3) 에니어그램 성격유형의 특성

에니어그램 성격은 9가지 핵심유형에 따른 고유한 특성이 있을 뿐 아니라, 이러한 성격특성 전체를 포괄하는 몇 가지 특성이 있다. 이소희(2008)는 이러한 특성을 10가지로 제시하고 있다.

- ① 모든 사람은 9가지 성격유형 중에서 어느 하나의 유형을 지니게 된다.
- ② 이 어느 하나의 유형을 일컬어 핵심 유형이라고 하는데, 이 핵심유형은 평생 동안 일관성 있게 유지된다. 그러나 인생여정에서 그 유형적 특성이 더욱 분명해지거나, 흐릿해질 때는 있다.
- ③ 모든 사람은 9가지 성격유형 중에서 한 가지의 핵심 유형을 제외한 나머지 8가지에 해당되는 다른 유형의 성격적 특징도 미약하지만, 함께 지니고 있다.
- ④ 핵심 유형 이외에, 한 인간의 성격적 특성에 관련되는 유형은 4가지이다. 즉 핵심 유형

옆에 좌우로 위치한 날개 유형과 스트레스 및 안정포인트유형이 그것이다. 그러나 연결된 각각의 성격유형이 그 사람의 핵심유형을 바꿀 수는 없다. 단지 이 연결되는 유형은 그 사람의 성격을 보다 더 잘 설명하는 것이며, 동시에 건강한 발달을 하도록 유도하도록 이끄는 강력한 동인이 된다.

- ⑤ 9가지 에니어그램 성격유형은 문화적인 보편성을 지닌다. 즉 나라마다 미묘한 문화적인 차이는 있지만, 에니어그램 성격 유형이 같은 사람이라면, 다른 문화권에서 산다고 하더라도 그 기본적인 성격의 성장과 동기와 발달적 행로는 거의 비슷하다. 그 예로 미국사람 1번 유형과 중국사람 1번 유형은 거의 동일한 성격특성을 보인다는 것이다. 물론 어떤 문화권에서 더 선호하고, 호감을 가지는 성격 유형이 있을 수는 있다.
- ⑥ 9가지 에니어그램 성격 유형은 성차이(性差異)에 따른 차이를 나타내지 않는다. 그 예로 남자 2번 유형과 여자 2번 유형은 생물학적인 차이는 있지만, 에니어그램 성격 유형이 같은 남자와 여자라면, 거의 동일한 성격 특성을 보인다.
- ⑦ 9가지 에니어그램 성격유형은 어른과 아이라는 연령에 따른 차이를 나타내지 않는다. 물론 아주 민감하게 관찰해야만 아이들의 에니어그램 성격유형을 확인할 수 있지만, 일단 확인이 되면 3번 유형 아이와 청소년과 어른 3번 유형은 거의 동일한 성격특성을 보인다.
- ⑧ 에니어그램은 종교와 인종에 따른 차이를 나타내지 않는다. 따라서 우주적 범용성을 지닌다. 이를테면 불교신자 4번 유형과 기독교 신자 4번 유형은 거의 동일한 성격 특성을 보인다.
- ⑨ 에니어그램이 지닌 통찰력을 활용하여, 의식적인 노력을 한다면 건강한 성격으로 안정적인 발달을 도모할 수 있다.
- ⑩ 어떤 유형의 성격 유형을 좋고, 나쁜 것이 아니라, 각각의 성격유형은 일반적인 대인관계를 고려할 때, 강점과 약점이 있을 뿐이다. 따라서 9가지 에니어그램 성격유형에서 번호를 사용하는 것은 편견없이 이해하고 활용하는데 도움이 된다. 그렇지만 이 번호는 학업성적이나 시험 및 운동경기에서처럼 1, 2, 3 등의 순서적 의미는 없다. 다른 한편으로는 각 성격유형을 잘 나타내는 이름을 사용함으로써 보다 쉽게 에니어그램의 성격특징을 이해하는데 도움이 되기도 한다.

한편 에니어그램의 9가지 성격유형에 따르는 특성에 대한 학자들의 정리를 다시 <표 1>과 같이 요약할 수 있다.

<표 1> 9가지 유형별 에니어그램 성격특성

유형	일반적인 특성
1	양심적이고, 정확하고, 책임감 있고. 도덕적이며, 진지하고, 실수하지 않으려고 하며, 규칙적이고, 개인적으로 다른 사람과 세상을 개선하는 데에는 책임감을 느낀다.
2	자신이 사랑받지 못할 수도 있다는 것에 기본적인 두려움이 있어 다른 사람에게 사랑받고 필요한 사람이 되고자 한다. 다른 사람에게 동기를 부여하고 관대하며 사려 깊다. 자신보다는 다른 사람을 돌보고 도와주는 것에 만족을 느낀다.
3	자신의 존재 가치를 못 느끼거나 타고난 재능이 없을 수도 있다는 것에 대한 기본적인 두려움이 있어 성공과 유능에 집착하여 다른 사람들이 나를 인정해 주길 원한다. 시간 관리를 잘하고 목표 지향적이며, 효율적이며, 매력적이고, 자신의 이미지를 의식하고, 경쟁적이다.
4	자신의 정체성이 없거나 자신은 중요한 존재가 아닐 수도 있다는 것에 대한 기본적인 두려움을 갖고 있어 평범한 것보다는 특별한 것에 의미를 둔다. 감수성이 예민하고 말 수가 적고, 쉽게 우울해하고 자의식이 강하다. 표현력이 풍부하고 독창적이다.
5	자신이 쓸모없고 무능하게 되는 것에 대한 기본적인 두려움을 갖고 있어 자기 주변 세상을 이해하고 많은 것을 알고자 한다. 호기심이 많고 통찰력을 갖고 있으며 자신만의 시간과 공간을 중요하게 생각한다.
6	다른 사람의 도움이나 안내를 받지 못할지도 모른다는 기본적인 두려움을 갖고 있기 때문에 자신에게 일어나는 모든 상황들에 대한 안전을 중요시 여긴다. 책임감이 강하고 조심성이 많아 결정을 내리기 어려워하며 신중하고 걱정이 많다.
7	자신이 갖고 있는 것을 박탈당하거나 고통받는 것에 기본적인 두려움을 갖고 있어 어려움이나 슬픔, 갈등을 피하고 즐겁고 재미있는 일을 추구한다. 밝고 명랑하며 모험을 좋아하고, 다양함을 추구하며 상상력이 풍부하다.
8	자신의 약점으로 인해 다른 사람에게 통제 당하는 것에 대한 기본적인 두려움이 있어 자신의 힘으로 자립하는 것을 중요시 여긴다. 자신감이 넘치고 자기 주장이 강하며 약자를 보호한다. 자신의 주변 상황을 통제 한다고 생각한다.
9	다른 사람으로부터 자신이 혼자 떨어져나가 연결고리를 잃는 것에 대한 기본적인 두려움을 갖고 있어 남들과의 좋은 관계를 중요시 여기며 평화로움과 조화를 추구한다. 수용적이며 만족하며 갈등을 회피한다.

출처: 정희정(2008). 유아 에니어그램 성격유형 관찰척도의 개발과 타당화

2. 아동기의 성격과 에니어그램

성격에 대한 연구는 비교적 오래되었지만, 이론적 논리가 상충되는 면이 있어 더욱 심층적인 연구가 이루어져야 하는 과제를 안고 있다. 더구나 에니어그램에 대한 연구는 1970년대 이후부터 과학의 영역에서 이루어지기 시작했다는 점을 감안한다면 더욱 그러하다.

1) 아동기의 성격특성

성격은 성격자체가 지닌 복잡성으로 인해 개념화하기가 매우 어렵다. 동시에 성격을 보는 시각 자체도 차이가 있어서 일관된 정의를 내리기가 어렵다(홍숙기, 1998). 더구나 성장과정에 있는 아동기의 역동성을 고려할 때, 아동기의 성격특성을 일반화하기에는 상당한 한계가 있다. 이를테면 최근에 이르기까지 심리성적 발달론자들은 프로이트(Sigmund Freud)가 제시한 바, 곧 생후 5년 동안 뚜렷한 성격형성의 결정기를 거친다고 한 점을 수용하고 있으며(송길연 외, 2001), 다른 한편으로 행동주의 심리학자들은 왓슨(John B. Watson)이나 스키너(B. F. Skinner)의 이론에서 함축하고 있는, 곧 성격은 어떤 연령에 완성되는 것이라고 보지 않은 것을 수용하고 있다는 점이다(공계순 외, 2006). 나아가 엘에스디(LSD) 심리 치료의 선구자인 스타니슬라브 그로프는 태어날 때의 충격이 특성을 형성한다고 주장하고 있기까지 하다(이순자 역, 2007)

이와 같이 성격을 보는 관점은 다양하지만, 축적된 여러 연구결과들을 종합하면, 성격은 한 개인이 환경에 적응해 나가는 과정에서 비교적 일관성 있게 나타나는 개인 특유의 행동 및 사고의 양식으로 정의할 수 있다(Mad야, 1980).

따라서 아동의 성격을 제대로 이해하는 것은 부모나 교사가 아동에게 보다 효과적이고 타당한 교육이나 상담 또는 치료를 제공해줄 수 있을 뿐 아니라 아동으로 하여금 자신에 대한 이해를 넓히고 잠재력에 대한 자긍심과 자신과 다른 타인에 대한 활용도가 넓어지고 성취동기를 높여주며 사회성 발달에 도움을 줄 수 있다(김상윤, 2004). 문제는 아동들은 지속적인 발달의 과정에 있기 때문에 아동의 성격발달도 이러한 발달적 특성과 연계하여 이해하고, 교육해야 할 필요가 크다는 점이다. 구체적인 예로 초등학생들은 구체적 조작기에 해당되며 이 시기 동안에 체계적이고 논리적인 사고가 발달하게 된다. 또한 이 시기의 아동들은 생활의 중심이 가정에서 학교로 바뀌기 때문에 보다 폭넓은 사회화가 이루어지므로 아동의 성격적 특징이 가시화되는 기회가 많다(이소희외, 2006; 정옥분, 2003). 즉 아동기는 넘치는 에너지를 가지고 있기 때문에 이를 발산하는 경향으로 인해 외향적인 성격을 지닌 것으로 보이는 경우가 많고, 동시에 또래집단을 중심으로 사회적 관계를 확장하는 시기이기 때문에 다른 어떤 시기보다 사교적이고 이로 인해 감정에 민감한 특징을 볼 수 있다(김정택, 심혜숙, 1993). 그러나 이렇게 부분적으로, 또 외형적으로 나타난 행동만을 통해 아동기의 성격적 특성을 명확하게 설명할 수 있는 것은 아니다. 따라서 아동의 발달을 제대로 이해하는 것은

그들의 성격을 이해하는데 매우 중요한 요건이 된다고 하겠다. 이렇게 볼 때, 아동발달의 단계적 특성을 고려하여 아동기의 성격을 체계적으로 파악할 수 있는 연구는 매우 필요하다고 볼 수 있다.

이러한 맥락에서 정희정(2008)은 주 양육자인 어머니와 유아교육기관의 교사를 대상으로 검사를 실시하여 유아의 에니어그램 성격유형을 파악할 수 있는 관찰척도로 개발하고 타당화 하였다. 이와 같이 에니어그램을 통해 아동기의 성격을 파악할 수 있는 접근은 유효하고도 필요한데, 이규숙(2003)은 에니어그램은 한 개인이 유아기 때부터 성인기에 이르기까지의 과정을 통합적으로 볼 수 있는 종단적인 성격 이해를 돕고, 성격의 부정적인 측면과 긍정적인 발달 측면을 다룸으로써 균형과 성장을 가져오는 성격발달을 도울 수 있는 측면이 있기 때문에, 초등학생에게 자기 자신을 잘 이해할 수 있도록 에니어그램을 적용하여 성격 유형을 파악하는 것은 매우 의미 있는 일이라고 보았다.

2) 아동기 성격검사의 연구 및 개발 동향

성격심리학자들은 인간의 성격을 이해하기 위해 성격평가를 위한 다양한 방법을 개발하였는데, 그 가운데 가장 일반적으로 사용되고 있는 방법은 심리검사법으로 이는 객관적 검사와 투사적 검사로 구분된다. 그 중 객관적 검사는 사회적 특성을 측정하는데 유효하고, 표준화, 타당성, 신뢰성이 높아 성격을 평가하는데 유용한 도구로 인정되고 있다(박아청, 2006). 객관적 검사 중 아동을 대상으로 국내에서 개발한 성격검사에는 한국판 아동용 성격검사(K-PIC), 아동 및 청소년 성격유형검사(MMTIC) 등이 있다.

한국판 아동용 성격검사(Korean Personality Inventory for children: K-PIC)는 1997년 홍창희 등에 의해 개발된 검사로, 검사의 주요 목적은 임상장면에서 아동의 정신과적인 문제를 선별·진단하고 학교장면에서 심리적인 도움을 필요로 하는 아동들을 조기에 발견하여 도움을 주는 것이다. 이 검사는 최근 6개월간 아동과 같이 생활한 보호자가 아동의 발달, 정서, 행동, 대인관계, 현실접촉 등에 대해 응답하도록 되어있어(곽금주, 2002) 부모가 갖고 있는 동기, 태도, 성격 등이 부분적으로 응답에 반영될 가능성이 있다(이은혜, 1999).

MMTIC(Murphy-Meisgeier Type Indicator for Children)는 MBTI를 바탕으로 하여 만들어진 어린이용 성격유형검사로서 심혜숙과 김정택(1993)에 의해 국내에서 표준화되어 사용되고 있다. MMTIC은 성인용 검사인 MBTI의 이론적 틀과 문항구성에 있어서의 선호도 지

표를 그대로 적용하였다(곽금주, 2002). 그러나 아동의 경우 성격유형에서 16가지 성격유형의 구분 기준이 되는 부기능이 아직 나타나지 않는 등 발달의 변인을 충분히 고려하지 못하였으며, 여러 유형에 대한 구분기준이 상대적 분포가 아닌 절대적 득점이어서 아동의 유형이 몇 가지로 편중되는 경향이 매우 강하다는 지적이 있다(김정택, 심혜숙, 1993; 김상윤, 2004).

한편 아동기를 포함하여 에니어그램 성격이 어떻게 형성되는지에 대해서는 아직까지 분명히 밝혀지지 않고 있다. 윤운성(2000)은 한국형 에니어그램에서 성격은 타고난¹⁾ 것으로 보고 있다. 그러나 진저는 확인하기 어렵다고 보고 있다(Ginger, 2004). 이렇게 볼 때, 에니어그램 성격의 형성 기제는 보다 많은 시간과 노력을 들여서 연구해야 할 과제라고 할 수 있다.

중요한 것은 에니어그램 성격유형이 가지는 특성처럼 주의 깊게 관찰한다면, 아동의 에니어그램 성격유형은 비교적 정확하게 파악할 수 있다고 보고 있다(Ginger, 2006). 그리고 이대영은 그의 에니어그램 워크숍에서 약 3세경이면 비교적 고정된 에니어그램 성격유형을 파악할 수 있다고 보았다.

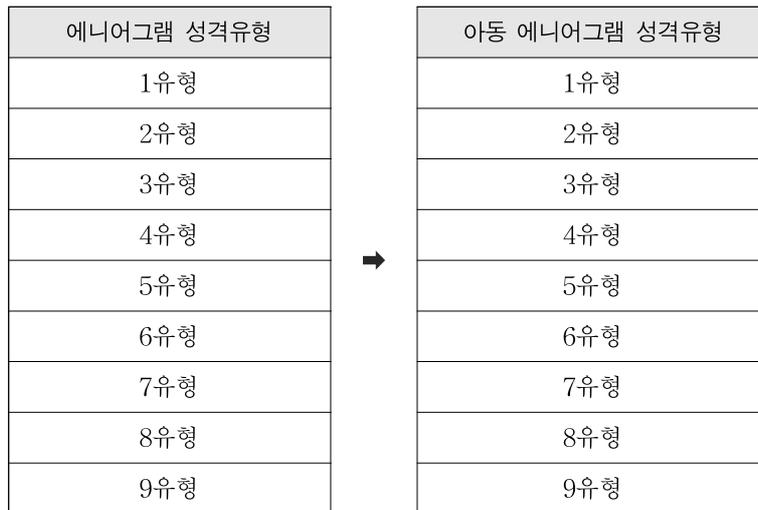
이렇게 볼 때 아동기의 에니어그램 성격은 주의 깊게 관찰한다면, 유형화의 단서를 찾을 수 있으며, 이러한 성격유형을 기반으로 한 아동의 발달은 충분히 논의될 수 있는 것으로 보인다. 물론, 아동기의 에니어그램 성격파악이 우선되어야 함은 두말 할 나위가 없다. 이러한 맥락에서 에니어그램은 성격유형의 이론으로, 아동의 자아개념을 형성하고 변화시키는데 매우 유용한 도구라고 보고, 최근 들어 에니어그램을 활용하여 아동을 대상으로 한 연구가 활발히 이루어지고 있다. 허혜자(2004)는 아동용 에니어그램 프로그램이 아동의 자기이해에서 자신의 부정적 모습을 긍정적으로 인식하는데 도움을 주고, 타인이해에서는 친구를 이해하여 교우관계 개선에 도움을 주며, 변화 및 자기성장에서는 자신감을 가지고 자기를 사랑하고 자기발전의 계기에 도움을 준다고 하였다. 즉, 에니어그램은 자기성장 도구로서 유용하다고 본 것이다. 또 이규숙(2003)은 에니어그램을 통한 성격 유형 이해가 초등학교의 자아개념의 향상에 긍정적인 영향을 미친다는 연구 결과를 발표하였다. 그리고 김애영(2005)은 아동용 에니어그램 프로그램은 초기청소년인 초등학교의 자아정체감 형성에 긍정적인 영향을 미친다고 보았다. 즉 학생들이 가치관의 혼란으로 야기되는 문제들을 접했을 때 자신에게 주어지는 문제의 해결점을 스스로 찾아내는 능력을 길러주고 나아가 자신들이 나아갈 방향을 바로 잡아 원만하고 행복한 학교생활은 물론, 자신의 사회관, 인생관을 정립하는데 도움을 줄 수 있기 때문에 교육 현장에서 확대 적용해야 한다고 보았다. 나아가 박정림(2002)은 초등학교

1) 한국형 에니어그램 4단계, 에니어그램 평가에서는 에니어그램 이론은 9가지 성격의 타고난 선호성이 라고 본다.

생의 발표불안과 성격유형과의 관계에서 성인용 에니어그램 검사지를 사용한 결과, 아동을 대상으로 검사하기에는 어려움이 있다고 하였다. 그 구체적인 이유는 에니어그램 성격유형 검사지가 20대의 모습을 판단기준으로 삼는 경우가 대부분일 뿐만 아니라, 검사문항에 사용된 용어가 아동이 쉽게 이해하고 응답하기에는 어려운 점이 있어서 설문을 실시하기 위해 연구자가 각 학급을 방문하여 각 문항을 하나씩 설명하고 응답하게 하였다고 한 것에서 알 수 있다. 이러한 연구동향에서 시사 받을 수 있는 바와 같이 아동용 에니어그램 프로그램이 교우관계 개선에 미치는 효과에 관한 연구를 통해 전미경(2004)은 초등학생을 대상으로 쉽게 이해할 수 있는 항목들로 구성된 검사지의 개발이 필요하다고 하였다.

3. 본 연구의 모형

아동 에니어그램 성격유형척도는 에니어그램의 9가지 성격유형에 따라 아동의 9가지의 성격유형을 측정하기 위한 도구로서 본 연구의 모형은 다음 [그림 2]와 같다. 이러한 모형은 에니어그램의 9가지 성격유형은 발달단계를 초월하여 동일하다고 보는 전제에 따르기 때문이다.



[그림 2] 본 연구의 모형

Ⅲ. 아동기 에니어그램 성격유형척도의 개발

본 연구는 에니어그램 성격유형에 기초한 아동 에니어그램 성격유형 파악을 위한 척도를 개발하고, 그 타당도를 검증하는 데에 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위한 방법은 1차, 2차 및 3차 문항 선정 과정, 그리고 척도의 타당도 검증과정으로 구분하여 이루어져 있으며 이를 구체적으로 도식화한 연구절차는 다음 [그림 3]과 같다.



[그림 3] 아동 에니어그램 성격유형척도개발과 타당도 검증 과정

1. 1차 문항선정 과정

1) 문헌조사

에니어그램과 관련된 석박사 논문과 학회지, 단행본 등을 중심으로 아동 에니어그램의 각

성격유형의 특징을 나타내는 문항을 추출하였다. 문헌조사에서 채택된 193문항 중 바람직하지 않은 문항이라고 할 수 있는 의미가 중복된 문항, 대표성이 떨어지는 문항, 이해하기 어려운 단어가 들어간 문항, 일반적인 행동양식을 보이는 문항, 아동용으로 적절하지 않은 문항을 제거한 167문항을 선정하였다. 에니어그램 성격 유형별로는 1유형 19문항, 2유형 20문항, 3유형 19문항, 4유형 16문항, 5유형 17문항, 6유형 20문항, 7유형 18문항, 8유형 21문항, 9유형 17문항이었다.

2) 에니어그램 워크숍

초기 문항 수집과정에서는 에니어그램을 알지 못하는 3, 4, 5, 6학년 아동 93명을 대상으로 에니어그램 워크숍을 진행하였다. 에니어그램에 대한 워크숍을 시작하기 전 아동 자신의 일반적인 특성, 자기성격의 장점과 보완할 점등에 대해 적어 보도록 하였다. 에니어그램 워크숍은 아동 자신들의 유형을 찾아가고 예측하여 자신의 성격 특성을 적은 것과 예측한 성격유형특성에 기초하여 문항을 추출 하였다.

에니어그램 워크숍은 16년의 교사경력과 에니어그램 강사자격을 지닌 전문강사가 직접 실시하였다. 워크숍 과정은 다음과 같다. 이 워크숍 과정은 이미 에니어그램 워크숍을 연구방법 및 과정으로 채택하여 박사학위를 쓴 전문가 2명의 안면타당도 과정을 걸쳐서 구성되었다. 에니어그램 워크숍은 2008년 5, 6월에 걸쳐 S초등학교와 Y초등학교 그리고 S초등학교에서 각 4회기에 걸쳐 에니어그램 워크숍을 진행하였으며 일정과 진행 내용은 다음 <표 2>, <표 3>과 같다.

<표 2> 에니어그램 워크숍 일정 및 대상자

날짜	대상	참가자 수
2008년 5월	S 초등학교	20
2008년 5월	Y 초등학교	35
2008년 6월	S초등학교	38

<표 3> 에니어그램 워크숍 내용

회기	워크숍 내용	주요활동
1	라포 형성하기	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램 소개하기 • 내가 아는 나 소개하기 (특성/장점/단점)
2	중심 에너지 찾기	<ul style="list-style-type: none"> • 에니어그램 상징 이해하기 • 만화로 살펴본 중심 에너지 • 나의 중심에너지 찾기
3	핵심 유형 찾기	<ul style="list-style-type: none"> • 만화로 살펴본 9친구 • 나의 성격 유형 찾기 • 나의 반응 살피기
4	나 이해하기	<ul style="list-style-type: none"> • 나를 나타내는 말찾기 • 나를 표현하는 이미지 찾기 • 내가 중요하게 생각하는 것 (신념, 가치)

이러한 에니어그램 워크숍 과정에서 아동들이 진술한 성격 특성들을 에니어그램 전문가 1명과 연구자가 안면 타당도를 걸쳐서 총 103개의 문항으로 구성하였다. 에니어그램 성격 유형별로는 제1유형이 13문항 제2유형이 12문항, 제3유형이 10문항, 제4유형이 11문항, 제5유형이 12문항, 제6유형이 11문항, 제7유형이 12문항, 제8유형이 12문항, 제9유형이 10문항이었다.

3) 예비문항선정

문헌조사에서 167문항, 에니어그램 워크숍 과정에서 나온 103개 문항을 합해서 총 270개 문항이 구성되었다.

4) 전문가 내용타당도 검증

내용타당도를 검증하기 위한 전문가는 박사 과정 이상의 전문가로 이루어졌으며, 에니어그램 전문강사 자격을 지닌 전문가 5인으로 구성되었다.

에니어그램 워크숍과 문헌 조사 과정을 통하여 추출한 총 270개 문항을 전문가들에게 제시하고 문항의 적절성에 대하여 5점 척도(1=전혀 그렇지 않음, 2= 그렇지 않음, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우그렇다)로 평점하도록 하였으며, 내용이 중복되거나 지나치게 부정적인 문항, 추상적인 내용은 수정하도록 하였다. 5명의 전문가들의 응답을 문항평균 3.5이상인 문항으로 선별하였으며, 그 결과 1차 문항 선정 과정에서는 총 120개의 문항이 선정되었다. 제1유형이 13문항 제2유형이 13문항, 제3유형이 13문항, 제4유형이 12문항, 제5유형이 13문항, 제6유형이 14문항, 제7유형이 14문항, 제8유형이 14문항, 제9유형이 14문항으로 분류되었다.

2. 2차 문항 선정 과정

1) 2차 에니어그램 전문가 내용타당도

본 연구를 위한 2차 문항 선정에서는 The Enneagram In Business Train-the-Trainer 과정을 이수한 5명의 에니어그램 전문가에게 의뢰하여 내용타당도를 검증하였다. 여기서 1차 문항선정을 통하여 추출한 문항들을 분석하여 문항을 정하고 이를 수정하고 선별하기 위하여 전문가의 내용타당도를 검증하여 최종의 2차 초기문항을 구성하였다.

본 연구에서 내용타당도로 검증한 문항은 문헌조사와 에니어그램 워크숍 과정을 통해 추출한 총 120개의 문항이었다. 이 과정에서 문항의 적절성에 대하여 5점 척도(1=전혀 적합하지 않음, 2=적합하지 않음, 3=보통, 4=적합함, 5=매우적합함)로 점수화하여 반응하도록 한다. 또한 내용이 중복되거나 지나치게 부정적인 문항, 추상적인 내용은 수정 하였다. 각 문항에 대한 5명의 전문가들의 응답을 문항평균 3.5이상이고 내용타당도 비율 0.0이상 반응한 문항으로 선별하였다. 그 결과 전문가 내용타당도에서는 총 83개의 문항이 선정되었다.

(1) 전문가 내용타당도 분석

내용타당도를 분석하기 위한 에니어그램 전문가 5명의 문항에 대한 점수를 1점에서 5점으로 평정한 자료를 토대로 전문가간의 일치도를 다음의 공식에 의하여 이 척도의 신뢰도를 산출하였다.

$$\text{전문가 간 일치도(\%)} = \frac{\text{일치된 문항의 수}}{\text{총 문항 수}} \times 100$$

또한 내용타당도 분석 방법은 Lawshe(1975)의 내용타당도 비율(contentvalidity ratio)로 살펴보았으며, 내용타당도 비율의 공식은 다음과 같다.

$$\text{내용타당도비율} = \frac{N_e - N/2}{N/2}$$

여기서 Ne는 특정 문항이 내용영역을 잘 측정한다고 평가한 사람의 수를, 그리고 N은 전체 평가자 수를 뜻한다(탁진국, 2007). 내용 타당도 비율이 1에 가까울수록 그 문항에 대해 전문가가 중요하다고 동의하고 있다는 것을 의미한다.

(2) 전문가 집단 내용타당도 결과

본 연구에서 에니어그램 전문가 집단의 일치도를 기준으로 문항을 선정하였다. 다음의 표는 5명의 전문가 집단에서 3명의 전문가가 동일한 점수를 준 문항 중에서 평점 평균치가 3.5이며, 내용 타당도비율이 0.0 이상인 문항들이다.

<표 5> 5인 이상의 전문가 간 일치도 문항

문항	제1유형	제2유형	제3유형	제4유형	제5유형	제6유형	제7유형	제8유형	제9유형
1	1	1	2	1	1	1	1	1	1
2	2	2	3	2	2	2	2	2	3
3	3	4	5	3	3	3	3	3	4
4	4	6	6	4	4	5	4	4	5
5	5	7	7	6	5	6	5	5	6
6	7	8	9	7	6	7	6	6	7
7	8	10	10	8	7	8	7	7	8
8	9	11	11	10	8	9	8	8	9
9	10	13	12	11	9	10	9	9	10
10	11		13		10	11	11	12	11
11					11	14	12	13	12
12					12		13		14
13					13		14		
문항수	10	9	10	9	13	11	13	11	12

전문가 내용타당도 검증 결과를 통해 총 98개의 문항이 선정되었다. 결과적으로 본 연구에서 2차 문항 선정 과정을 통해 결정된 아동용 에니어그램 성격유형관찰 척도의 문항 구성은 다음 <표 6>와 같다.

<표 6> 내용타당도 과정에 의한 척도의 구성

유형	문항수	문 항 번 호
1	10	1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11
2	9	1, 2, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 13
3	10	2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13
4	9	1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11
5	13	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13
6	11	1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14
7	13	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14
8	11	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13
9	12	1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14
9개	98	

2) 1차 문항 분석

1차 문항분석은 문항 전체 상관관계를 보는 것으로, 이는 문항의 변별력을 반영해주는 지수로서, 리커트 척도를 이용한 태도 조사 연구와 같은 경우에 사용하는 문항 분석 기법이다.

(1) 연구 대상자

본 연구에서는 1차 문항분석을 위하여 서울, 경기 지역의 초등학교에 재학 중인 3, 4, 5, 6학년 721명 이었다. 자료는 총 698부 수거되었지만, 신뢰할 수 없거나 부실하게 기재된 질문지를 제외한 총 426부를 자료 분석하였다.

(2) 문항 전체 상관관계에 의한 문항분석

2차 문항 선정과정에서 추출한 120 문항은 상관관계를 통해 문항분석을 하였으며, 이에 따른 전체 상관관계는 다음 <표 4>와 같다.

<표 4> 120문항에 대한 문항전체 상관관계

유형/ 문항번호	제1유형	제2유형	제3유형	제4유형	제5유형	제6유형	제7유형	제8유형	제9유형
1	.60(**)	.56(**)	.51(**)	.53(**)	.48(**)	.40(**)	.58(**)	.69(**)	.54(**)
2	.58(**)	.62(**)	.66(**)	.47(**)	.52(**)	.42(**)	.62(**)	.62(**)	.33(**)
3	.67(**)	.39(**)	.58(**)	.50(**)	.33(**)	.50(**)	.53(**)	.60(**)	.50(**)
4	.53(**)	.63(**)	.52(**)	.49(**)	.59(**)	.43(**)	.52(**)	.63(**)	.49(**)
5	.66(**)	.48(**)	.62(**)	.56(**)	.53(**)	.39(**)	.55(**)	.63(**)	.39(**)
6	.31(**)	.51(**)	.66(**)	.59(**)	.35(**)	.45(**)	.20(**)	.62(**)	.44(**)
7	.58(**)	.39(**)	.49(**)	.57(**)	.19(**)	.49(**)	.45(**)	.68(**)	.40(**)
8	.62(**)	.59(**)	.54(**)	.46(**)	.49(**)	.47(**)	.64(**)	.74(**)	.35(**)
9	.62(**)	.63(**)	.55(**)	.52(**)	.57(**)	.58(**)	.44(**)	.67(**)	.27(**)
10	.57(**)	.59(**)	.50(**)	.53(**)	.46(**)	.42(**)	.40(**)	.42(**)	.45(**)
11	.66(**)	.58(**)	.61(**)	.55(**)	.43(**)	.42(**)	.43(**)	.60(**)	.48(**)
12	.52(**)	.56(**)	.27(**)	.58(**)	.53(**)	.45(**)	.36(**)	.54(**)	.38(**)
13	.34(**)	.69(**)	.61(**)		.57(**)	.28(**)	.55(**)	.33(**)	.47(**)
14						.42(**)	.56(**)	.37(**)	.38(**)
전체	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0

** p < 0.01

1차 문항분석 과정에서는 각 성격유형별로 문항전체 상관계수가 .40 이상인 문항을 선정하여 최종 99문항을 구성하였다. 따라서 1유형에서는 6번, 13번 문항이 제외되었고, 2유형에서는 3번, 7번 문항이 제외되었으며, 3유형에서는 12번 문항, 5유형에서는 3번, 6번, 7번 문항이 제외되었다. 6유형에서는 5번, 13번 문항이 제외되었고, 7유형에서는 6번, 10번, 12번 문항이 제외되었으며, 8유형에서는 13번, 14번 문항이 제외되었다. 9번 유형에서는 2번, 5번, 8번, 9번, 12번, 14번 문항이 제외되었다.

(3) 전문가 5인의 내용타당도 평가와 120문항의 문항 전체의 상관관계의 분석 결과

2차 문항 선별 조건은 내용타당도에서 전문가 일치도 60% 이상, 평점 평균이 3.5 이상, 내

용 타당도 비율 0.0 이상을 받은 98개 문항과 1차 문항분석 결과 .40 이상인 99문항을 추출하여 두 개가 일치된 문항인 최종 83문항을 선정하였다.

<표 7> 2차 문항선정에 의한 척도의 구성

유형	문항수	문 항 번 호
1	10	1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11
2	7	1, 4, 6, 8, 10, 11, 13
3	9	2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 13
4	9	1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11
5	10	1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13
6	10	1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14
7	11	1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 14
8	10	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12
9	7	1, 3, 4, 6, 7, 10, 11
9개	83	

3. 3차 문항선정과정

1) 2차 문항분석

2차 문항선정에서 추출한 9개 유형의 83문항에 대한 2차 문항분석을 실시하였다. 83문항에 대한 문항전체 상관관계는 다음 <표 8>와 같다.

<표 8> 83문항에 대한 문항전체 상관관계

유형/ 문항번호	제1유형	제2유형	제3유형	제4유형	제5유형	제6유형	제7유형	제8유형	제9유형
1	.54(**)	.50(**)	.58(**)	.55(**)	.55(**)	.45(**)	.62(**)	.62(**)	.43(**)
2	.53(**)	.70(**)	.65(**)	.49(**)	.63(**)	.63(**)	.67(**)	.62(**)	.40(**)
3	.59(**)	.72(**)	.65(**)	.60(**)	.64(**)	.52(**)	.65(**)	.62(**)	.56(**)
4	.54(**)	.72(**)	.67(**)	.58(**)	.65(**)	.46(**)	.30(**)	.60(**)	.53(**)
5	.54(**)	.65(**)	.60(**)	.49(**)	.37(**)	.56(**)	.64(**)	.60(**)	.37(**)
6	.58(**)	.69(**)	.65(**)	.64(**)	.59(**)	.48(**)	.49(**)	.61(**)	.52(**)
7	.62(**)	.64(**)	.56(**)	.55(**)	.50(**)	.53(**)	.64(**)	.69(**)	.56(**)
8	.63(**)		.59(**)	.59(**)	.30(**)	.50(**)	.58(**)	.73(**)	
9	.63(**)		.41(**)	.43(**)	.62(**)	.41(**)	.42(**)	.75(**)	
10	.65(**)				.61(**)	.44(**)	.61(**)	.63(**)	
11							.60(**)		
전체	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0

** p < 0.01

2차 문항분석을 통해 각 유형별로 문항 전체 상관계수가 .30 이상인 문항을 선정하여 최종 문항을 구성하였다. 2차 문항 선정 과정을 통해 선정된 아동 에니어그램 성격유형 척도 83문항과 3차 문항선정을 통해 선정된 아동 에니어그램 성격유형 척도의 문항은 동일하였다. 따라서 본 연구의 최종 척도는 83개 문항으로 다음 <표 9>와 같다.

<표 9> 최종 척도의 문항 구성 내용

유형	문항수	문 항 번 호
1	10	1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11
2	7	1, 4, 6, 8, 10, 11, 13
3	9	2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 13
4	9	1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11
5	10	1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13
6	10	1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14
7	11	1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 14
8	10	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12
9	7	1, 3, 4, 6, 7, 10, 11
9개	83	

2) 척도의 신뢰도 분석

2차 문항으로 제작한 설문지의 검사를 통하여 수집된 자료를 바탕으로 신뢰도를 분석하였으며, Cronbach alpha 계수를 사용하여 분석하였다.

본 연구에서 신뢰도는 83문항으로 구성된 설문지를 아동 373명을 대상으로 검사하고 1개월 후에 378명 중 153명을 대상으로 재검사 신뢰도 분석을 실시하였다. 본 연구에서 개발한 최종 척도의 신뢰도와 재검사 신뢰도는 <표 10>과 같다.

<표 10> 아동 에니어그램 성격유형파악을 위한 관찰척도의 신뢰도계수

유형	신뢰도 n=373	신뢰도 n =153
1	.81	.78
2	.80	.77
3	.80	.76
4	.76	.71
5	.69	.72
6	.67	.66
7	.74	.78
8	.85	.84
9	.63	.46
전체	.95	.94

본 최종 척도의 검사 결과를 대상으로 산출한 신뢰도계수들은 9유형이 상대적으로 낮은 계수 (.63 및 .46)를 제외한 나머지 유형들의 신뢰도계수들은 .66~.85의 유의 있는 높은 값을 보이고 있다. 특히 본 척도의 전체 문항에 대한 신뢰도계수와 재검사 신뢰도계수가 .95와 .94로 나와서 본 척도가 일관성 있게 해당 특성들을 측정한다는 것을 통계적으로 뒷받침해 주고 있다.

IV. 척도의 타당도 검증

본 연구의 목적은 아동 에니어그램 성격유형을 파악하기 위한 탐색적 연구로서 아동 에니어그램 성격유형 척도를 개발하고 그 타당도를 검증하는 데에 있다.

1. 예측 타당도

1) 연구 대상자

본 연구의 연구대상자들은 인천 지역의 초등학교에 재학 중인 3, 4, 5, 6학년 아동 64명이었다.

2) 연구 도구

본 연구에서 사용한 척도는 본 연구에서 개발한 최종 척도이었다.

3) 연구 절차

본 연구에서 개발한 척도의 예측타당도를 검증하기 위하여 에니어그램 일반강사이면서 초등학교교사인 교사들의 관찰을 통해 아동의 에니어그램 성격유형을 파악하고 있는 Y초등학교에 재학 중인 3, 4, 5, 6학년 64명 아동들에게 본 연구의 관찰척도 결과와 비교하여 그 일치도 수준을 살펴보았다.

4) 자료 처리

수집된 자료에 대한 예측타당도 검증은 SPSS WIN을 사용하여 일치도 분석으로 이루어졌다.

5) 예측 타당도 검증 결과

본 연구에서 개발한 아동 에니어그램 성격유형 파악을 위한 척도에 따라 연구 대상자가 판별한 성격유형과 교사가 예측한 성격유형 간의 일치도는 다음의 <표 11>과 같다.

<표 11> 본 연구의 척도와 교사가 진단한 성격유형간의 일치도

아동의 에니어그램 성격유형	아동 성격유형을 예측(명)	본 척도결과와 예측결과의 일치(명)	아동의 에니어그램 성격유형 일치율(%)
제1유형	2	1	50.0%
제2유형	14	13	92.9%
제3유형	21	16	76.2%
제4유형	3	2	66.7%
제5유형	9	4	44.4%
제6유형	0	0	0.0%
제7유형	11	8	72.7%
제8유형	0	0	0.0%
제9유형	4	3	75.0%
총계	64	47	73.4%

Y초등학교 교사가 예측한 아동의 에니어그램 성격 유형 예측타당도를 살펴보면 다음과 같다. 총 64명 중 3유형이 21명으로 가장 많았고, 2유형 14명, 7유형 11명, 5유형이 9명 등으로 나왔고 6유형과, 8유형은 없었다. 이에 대한 일치도를 살펴보면, 전체 일치도는 73.4%이며, 2유형의 일치도가 92.9%로 가장 높게 나타났다. 3유형은 76.2%, 9유형은 75.0%, 7유형은 72.7% 등으로 나타났다.

V. 결론 및 논의

본 연구는 아동 에니어그램 성격유형 파악을 위한 탐색적 연구로서 아동 에니어그램 성격유형척도를 개발하고 에니어그램 성격유형을 파악한 3, 4, 5, 6학년 대상 아동 에니어그램 성격유형척도 검사를 실시하여 본 척도가 아동의 에니어그램 성격유형을 얼마나 잘 나타낼 수 있는지에 대한 신뢰도와 타당도를 검증하는데 그 목적이 있다.

본 연구에서는 아동 에니어그램 성격유형 척도의 문항추출 및 문항선정과정은 1차, 2차 및 3차에 걸쳐 이루어졌다. 1차 문항선정은 문헌조사와 아동 대상 워크숍을 통해 문항을 추출하였다. 또한 1차 전문가 내용타당도를 토대로 총 120개의 에니어그램 성격유형별 문항을 추출하였다.

2차 문항선정에서는 1차 문항선정에서 추출한 120개 문항을 에니어그램 전문가 5명을 대상으로 2차 전문가 타당도를 전문가의 응답일치도와 내용타당도 비율을 토대로 98문항을 선정하였다. 또한 서울, 경기지역에 거주하는 아동 426명을 대상으로 각 유형별 응답결과에 대한 문항 전체 상관관계를 분석하여 2차 전문가 타당도에서 선진된 98개의 문항과 1차 문항분석 결과 상관계수가 .40 이상인 99문항을 추출하여 두 개가 일치된 문항인 최종 83문항을 선정하였다.

3차 문항선정에서는 2차 문항선정과정에서 추출된 총 83개 문항에 대한 문항전체의 상관관계를 분석하여 각 문항별로 각 유형의 전체점수와 상관관계가 .30이상으로 나온 것을 선정함으로써 2차 문항선정 과정에서 선정한 문항과 같은 83개의 최종 문항이 완성되었다.

본 연구의 척도에 대한 신뢰도와 재검사 신뢰도의 분석이 이루어졌으며, 신뢰도 검사 결과 본 척도의 신뢰도와 재검사 신뢰도는 .95와 .94로 나왔다. 이는 본 척도가 일관성있게 아동의 에니어그램 성격유형 특성들을 측정하고 있다는 것을 통계적으로 뒷받침해주고 있다. 본 최종 척도의 검사 결과를 대상으로 산출한 신뢰도계수들 중 9유형이 .63과 .46으로 상대적으로 신뢰도계수가 낮았으며, 9유형을 제외한 나머지의 유형들의 신뢰도계수들은 .66~.84의 의미 있는 높은 값을 보이고 있다.

제9유형의 신뢰도계수가 상대적으로 낮은 값을 보인 것은 이송이(2007)의 ‘에니어그램 성격유형에 기초한 어머니용 유아양육태도척도 개발’에서 제9유형의 신뢰도계수가 가장 낮은 값을 보인 것과 일치하는 결과이고, 성인 대상의 ‘한국형 에니어그램 성격유형검사’에서 제9형의 신뢰도계수가 가장 낮은 값을 보인 것과 일치하는 결과이다(윤운성, 2001). 제9유형은

삶 속에서 발생하는 문제들에 직면할 때 갈등을 최소화하는 방향으로 소극적인 태도를 임한다는 연구 결과를 고려할 때(Naranjo, 1995), 이러한 특성으로 인하여 응답자들이 제9유형 문항에 대해 긍정적 또는 부정적 태도로, 일관성 없는 반응을 보임으로써 내적 일관성을 낮췄을 가능성이 있다(이송이, 2007) 라고 하였다.

본 연구의 예측타당도 결과에서는 제2유형이 92.7%, 제3유형이 76.2%, 제9유형이 75.0%, 제7유형이 72.7%, 제4유형이 66.7%, 제1유형이 50.0%, 제5유형이 44.4%로 나타났다. 예측타당도 분석 결과에서 제6유형과 제8유형의 일치도를 보지 못하였다. 연구 대상자중 제6유형과 제8유형이 없었기 때문에 일치도를 알아 볼 수 없었고 각 유형별로 대상자가 달랐기 때문에 일치도의 큰 편차 결과가 나타났다. 따라서 정성적 방법의 연구로 지속적인 비교 분석이 이루어질 필요가 있다.

본 연구결과에서 나타난 주요 의의는 다음과 같다.

첫째, 아동 스스로가 자신의 에니어그램 성격유형을 파악하고 각 유형이 지니고 있는 특성과 강점을 알 수 있는 기초자료를 제공할 수 있다.

둘째, 국내에서 연구된 대부분의 에니어그램 성격유형척도들은 주로 이론적 근거에 따라 문항들을 제작하는 방법을 택하였으나, 본 연구에서는 에니어그램 워크숍에 참가한 아동들로부터 아동의 성격특성에 대한 자료를 수집 분석하여 척도의 문항을 제작하였다는 특징이 있다. 척도의 문항선정과정에서 전문가들의 내용타당도와 더불어 아동 에니어그램 워크숍에서 추출한 아동 성격특성에 대한 내용타당도 분석도 함께 진행함으로써 우리나라 아동의 일반적인 에니어그램 성격유형을 파악할 수 있는 척도를 제작하였다는 특징이 있다.

셋째, 아동 에니어그램 성격유형 척도가 아동의 성격유형을 진단하는 도구로서 유의미하다는 것을 확인할 수 있으며, 특히 본 척도가 아동과 부모, 교사들에게 아동을 이해하는데 효과적인 검사도구가 될 것이다.

끝으로 본 연구의 제한점과 후속 연구는 다음과 같다.

첫째, 향후 아동 에니어그램 성격유형을 파악하기 위한 보다 다양한 접근 방법의 연구가 필요하다.

둘째, 추후 연구에서는 아동관련 척도와의 비교 연구를 통해 공인 타당도 조사가 요구된다.

셋째, 아동의 에니어그램 성격유형을 잘 파악하기 위해서는 본 연구의 척도를 사용하는 정량적 접근방법 뿐만 아니라 정성적, 체험적 접근방법의 다양한 에니어그램 워크숍을 병행하는 것이 필요하다.

참 고 문 헌

- 곽금주(2002). 한국웍슬러아동지능검사 표준화 연구. 한국심리학회지발달.
- 김경희(1997). 아동심리학. 박영사.
- 김나영 · 이승희(2006). 특수교육평가. 학지사.
- 김상숙(2007). 우리아이 성격별교육백서, 상서각.
- 김상윤(2004). 초등학생용 성격검사의 표준화 연구. 아동연구.
- 김애영(2005). 아동용 에니어그램 프로그램이 초등학생의 정체감 형성에 미치는 효과. 창원 대학교 교육대학원.
- 김정택· 심혜숙(1993). 어린이 심리유형검사의 한국표준화에 관한 연구. 한국심리유형학회.
- 김태린(1976). 아동용회화 통각검사 : 한국판. 이화여자대학교 출판부.
- 김현정 역(2002). 에니어그램으로 보는 우리아이 속마음 : 성격에 맞춘 성공적인 자녀 양육 법. 엘리자베스 와젤리. 연경미디어
- 박정림(2002). 초등학생의 발표불안과 성격유형과의 관계- MMTIC과 에니어그램 검사를 중 심으로-. 안양대학교 교육대학원.
- 박종영(1999). 당신은 아이들을 어떻게 이해하고 어떻게 키울 것인가? 대왕사.
- 성영혜외(2001). 아동심리학. 숙명여자대학교 출판부.
- 성태제(2002). 타당도와 신뢰도. 학지사.
- 손봉희(2003). 에니어그램 성격유형검사 RHETI(The Riso-Hudson Enneagram Type Indicator, version 2.5) 한글판의 신뢰도 및 타당도 조사. 이화여자대학교 임상보건과학대학 논문.
- 엘릭 잭슨 베어, 이순자 옮김(2007). 슈리 크리슈나다스 아쉬람 9
- 송인섭(1993). 유아용 성격검사. 도서출판 학지사 부설 학지심리검사 연구소.
- 이규숙(2003). 에니어그램 워크숍이 초등학생의 자아개념에 미치는 영향. 한남대학교 교육대 학원
- 우재현 · 우정희(1999). 잠재력 개발을 위한 에니어그램 훈련 프로그램. 정암서원.
- 우재현(2006). 에니어그램 성격유형검사. 정암서원.
- 윤운성 역(2002). 에니어그램 정복. 에디 피츠거럴드. 학지사.
- 윤운성 역(2002). 필수 에니어그램. 데이비드 다니엘스, 버지니아프라이스. 학지사.
- 이소희 외(2005). 인간행동과 사회환경. 현학사.
- 이대영(2006). 에니어그램 워크숍. 숙명여자대학교.
- 이소희(2008a). 에니어교사코칭프로그램. 한국아동코칭센터.
- 이소희(2008b). 멋진 응원, 코칭. 신정.
- 이소희(2008c). 에니어부모코칭프로그램. 한국부모코칭센터(12월, 발간예정).
- 이소희(2008d). 멋진 선물, 에니어그램. 신정(12월 출간 예정).
- 이송이(2007). 에니어그램 성격유형에 기초한 어머니용 유아양육태도척도 개발. 숙명여자대 학교 대학원 박사학위논문.

- 이은혜(1999). 학령기 아동을 위한 친구관계의 질 척도 개발에 관한 연구. 아동학회지.
- 이정순 역(2004). 에니어그램 : 나와 이웃을 이해하는 길. 메리레벡카 로가시온 지음. 성서와 함께.
- 전미경(2004). 아동용 에니어그램 프로그램이 교우관계 개선에 미치는 효과. 창원대학교 교육대학원.
- 정옥분(2005). 아동발달의 이해, 학지사.
- 정희정(2008). 유아 에니어그램 성격유형 관찰척도의 개발과 타당화. 숙명여자대 학교 대학원 박사학위논문.
- 주석진(2003). 에니어그램 유형 관별을 위한 척도개발. 대구대학교 석사학위논문.
- 주해명(2000). 에니어그램의 지혜. 돈 리처드 리소 외 한문화.
- 최희영(1993). 한국 아동의 기질 유형화와 어머니 양육태도. 연세대학교 박사학위논문.
- 최순영·김수정(1995). 인간의 사회적·성격적 발달. 학지사.
- 최연실(1999). 사람을 알 수 있는 9가지 방법. 청림출판.
- 탁진국(2007). 심리검사 : 개발과 평가방법의 이해. 학지사.
- 허혜자(2003). 아동용 에니어그램 프로그램 개발. 창원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 황경란(2005). 에니어그램을 활용한 부모교육프로그램이 부모양육태도에 미치는 효과. 에니어그램연구. 2(2), 91-122.

- Baron & Elizabeth Wagele(1994). *The enneagram made easy*. Harper.
- Baron & Elizabeth Wagele(1995). *Are You My Type, Am I Yours*. HarperCollins Publishers Inc.
- Baron & Elizabeth Wagele(1995). *The enneagram made easy*. NY: Haper SanFrancisco.
- Bandura, A.(1997). *Self-Efficacy in Changing Societies*. Cambridge University Press.
- Beesing, Nogosek & O'Leary(1984). *Nine Portraits of Jesus : discovering Jesus through the enneagram*. Denville, NJ.
- Daniel Eckstein(2002). *The Family Journal. counseling and therapy for couples and family*, 10(1), 101-108.
- David Daniels & Verginia Price(1998). *The Essential Enneagram*. Harpercollins
- David H. Montross, Therasa E.Kane, Robert J.Ginn,Jr.(2004). *Career coaching your kids*. U.S.A.:Davies-Black books.
- Elizabeth Wagele(1997). *The Enneagram of parenting*. Harper San Francisco.
- Ginger Lapid-Bogda(2004). *Bringing Out the Best in Yourself at Work*. McGraw-Hill.
- Ginger Lapid-Bogda(2006). *What Type of Leader Are You?* McGraw-Hill.
- Goldberg, M. J.(1999). *The 9 ways of working*. Marlowe & Company.
- Gordon W. Allport(1954). *The nature of prejudice Addison-Wesley Pub. Co*.
- Josie, D.(2001). *Psychometric Evaluation of The Riso-Hudson Enneagram Type Indicator*. Doctoral dissertation, California Institute of Integral Studies.
- Keith, L. K. & Campbell, J. M.(2000). *Assessment of Social and Emotional*.
- Lawshe, C. H.(1975). *A quantitative approach to content validity*. Personnel Psychology, 28(4), 563-575.

- Palmer, H.(1988). *The Enneagram : Understanding Yourself and the Others in Your Life*. NY: Harper San Francisco.
- Palmer, H. & Brown. P. B.(1997). *The Enneagram advantage : Putting the 9 personality Type*. California Institute of Inegebral studies Doctoral Dissertation.
- Riso, D. R.(1992). *Discovering your personality type: The New enneagram questionnaire*. New York: Houghton Mifflin Company.
- Riso(1993). *Enneagram Transformations*. Boston: Houghton Mifflin.
- Riso & Hudson(1999). *The wisdom of the Enneagram: The Complete Guide to Psychological and Spiritual Growth for the Nine Personality Types*. New York: Bantam Books.
- Riso, D. R. & Hudson, R.(2003). *Discovering your personality type*.
- Rohr & Ebert(1989). *Discovering the Enneagram : An Ancient Toll for a New Spiritual Journey*. New York: Crossroad. 박종영 역(1993). 내 안에 접혀진 날개. 서울: 성바오로.
- Roxanne Howe-Murphy(2007). *Deep Coaching Using the Enneagram*. Enneagram Press.
- Searle, J.(2001). *The literary enneagram*. Portland: Metamorphous Press.
- Sheppard, L.(2000). *The everyday enneagram*. California: DewittJones Production Inc.
- Suzuki Hideko(1997). *Nine Personality*. PHP Institute Inc.
- Wagner, J. P.(1981). *A Descriptive, Reliability, and Validity Study of the Enneagram Personality Typology*. Loyola University of Chicago Doctoral dissertation.
- Zinkle, T. E.(1974). *A Pilot study Toword the Validation of the Suf Personality Typology*. United States International University Doctoral dissertation.

Abstract

An Exploratory Study on the Inventory of the Childhood Enneagram Personality

In, Bo-Young* Lee, So-Hee**

This study is an exploratory work to identify the Enneagram personality types of children. The purpose is to develop an observation measure which can be applied to the analysis of childhood personality types, and verify the validity of it. The observation measure was designed on the basis of the nine Enneagram personality types. It consists of nine factors, i.e. type 1, type 2, type 3, type 4, type 5, type 6, type 7, type 8 and type 9.

To accomplish the purpose of the study, through literature review, empirical data collection and interviews with professionals, a conceptual model was constructed. The expectation validity of the model was then verified.

The result of this study suggests the following:

First, the observation measure and the items of the inventory developed in this study was based both on theoretical discussions and on the analysis of data collected from the children who participated in Enneagram workshops.

Second, the observation measure of this study is composed of items which are easy for children to understand and therefore convenient when used for children.

Third, the observation measure developed in this study is expected to be useful not only for children themselves but also for teachers and parents. The measure could be of help in enhancing their understandings of children, which will enable them to give substantive help to children in school or family settings.

Key Words : Enneagram, child personality, parent role

* Head of Korea Child Coaching Cente.

** Professor. Dept. of Child Welfare, Sookmyung Women's University.