

## 에니어그램 성격유형에 기초한 유아 어머니의 양육태도 척도 개발에 관한 연구\*

이송이\*\* 이소희\*\*\*

### 요약

본 연구의 목적은 에니어그램 성격유형에 기초한 어머니용 유아양육태도척도를 개발하는 데 있다. 이 척도는 9가지의 에니어그램 성격유형에 기초하여 제작되었다. 이 척도는 제1유형, 제2유형, 제3유형, 제4유형, 제5유형, 제6유형, 제7유형, 제8유형 및 제9유형의 9가지 요인으로 이루어져 있다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위하여 문헌 고찰과 경험적 자료 및 전문가 의견 조사를 통해 개념모형을 만들었다. 본 연구의 구체적 진행 과정은 다음과 같다. 1차 문항 선정 과정에서는 문헌 조사와 함께 서울 중류 계층의 유아를 둔 어머니 46명을 대상으로 에니어그램 워크숍을 실시하여 총 162문항의 척도 시안을 추출해냈다. 2차 문항 선정 과정에서는 서울·경기 지역의 어린이집 또는 유치원에 다니는 3세에서 6세 사이의 유아를 양육하고 있는 208명의 어머니를 대상으로 총 90개 문항으로 구성된 척도를 개발하였다. 3차 문항 선정 과정에서는 문항 전체에 대한 상관관계 분석 과정을 통하여 총 81개 문항으로 압축된 최종 척도를 개발하였다.

본 척도의 신뢰도계수는 제9유형의 비교적으로 낮은 값(Cronbach  $\alpha$ =.43 및 재검사 신뢰도계수=.38)을 제외하고 .50에서 .76으로 나왔다. 본 연구 결과에서 나타난 주요 의의는 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 개발한 척도는 이론적 근거뿐 아니라 에니어그램 워크숍에 참가한 유아를 둔 어머니들의 양육 경험 자료도 함께 수집 분석하여 질문지의 문항들을 제작하였다는 특징이 있다. 둘째, 본 연구에서는 척도의 문항 선정 과정에서 전문가들의 내용타당도와 더불어 실제로 유아를 양육하고 있는 어머니들의 문항에 대한 내용타당성 분석도 함께 진행함으로써 실용 가능한 척도를 제작하였다. 셋째, 부모의 자녀 교육에 대한 중요성이 점점증하고 있는 현 시점에서 본 척도는 어머니들로 하여금 자신의 자녀 양육방식에 대한 현 실태를 파악할 수 있도록 현장에서 실질적인 도움을 줄 것이다.

주제어 : 양육태도, 에니어그램, 척도

논문제출일 : 2007. 09. 21.

최종심사일 : 2007. 11. 16.

\* 이 논문은 숙명여자대학교 박사학위 청구논문을 일부 요약한 것임

\*\* 한국부모코칭센터 연구원, 주저자

\*\*\* 숙명여자대학교 아동복지학과 교수

Corresponding Author : Lee Song-Yi, Dept. of Coaching Leadership for Parent, 553 Dohwa-dong, Mapo-gu, Seoul, Korea, 121-040. E-mail : songyilee@empal.com

## I. 연구의 필요성과 목적

아동이 건전하게 성장하는 것은 아동 자신이나 사회적으로 중요한 일이다. 아동의 성장과 발달에 있어서 부모는 중요한 변인으로 작용하는데 부모가 아동에게 미치는 영향력이 정서적·정신적 능력뿐만 아니라 여러 요인에도 영향을 미친다는 연구결과들(김혜순, 2005; 안라리, 2005; 서혜린, 2007; 정은주, 2007)이 있다. 부모의 양육태도를 평가하는 척도에 관한 연구들을 살펴보면, 허묘연(2000)이 청소년 대상의 부모 양육행동의 척도 개발에서 감독, 합리적 설명, 비밀관성, 과잉 기대, 과잉 간섭, 학대, 방치, 애정 등의 요인으로 분석하였으며, 김혜영(2000)은 중학생 대상의 친밀감, 합리성, 통제, 과잉보호, 방임 등의 요인으로 구성된 부모 행동 척도를 개발하였다.

이러한 연구들 중에서도 부모의 성격유형이 자녀를 기르는 양육태도에 영향을 미치고 자녀의 인성, 문제 행동, 정서적 관계 등의 요인에 영향을 미친다는 연구 결과(오수희, 1989)가 있다. 건전한 어머니-자녀 관계를 형성하기 위해서는 우선적으로 부모 자신의 성격을 이해하는 가운데 성장의 관점에서 접근할 필요가 있고, 그렇게 하기 위해서는 부모의 성격 특성을 이해할 필요가 있다(윤운성·이소희, 2006). 즉, 어머니의 성격 특성에 따르는 양육태도에 대한 실질적인 이해와 통찰을 도모할 수 있는 실용적인 방법이 필요한데, 에니어그램 성격유형은 가족 관계 속에서 부모의 양육태도를 이해하려고 할 때에 매우 유용한 도구로 사용될 수 있다(이송이, 1996). 인간 행동을 역동적으로 설명하고 있는 9가지 에니어그램 성격유형은 다양한 사회경제적 배경을 지닌 부모들의 현재 상태를 진단할 수 있기 때문에 그 접근성과 수용성을 한층 더 높힐 수 있다(한국 부모코칭센터, 2005).

에니어그램은 인간의 기본적인 욕구와 동기를 더 잘 이해하도록 돕기 위해 고안된 고대의 방법으로서(Daniel, 2002), 9가지로 이루어진 인간의 성격유형을 하나의 중심 특징인 고착이라는 개념을 통하여 설명하고 있다. 에니어그램에서 설명하고 있는 9가지 성격유형은 그 중의 어느 한 가지 유형이 다른 유형보다 더 나은 것이 아니라 각각 유형 나름의 타당성을 지닌 것이며, 각 유형은 세상을 지각하는 나름대로의 독특한 방식을 내포하고 있다는 것이다. 에니어그램은 스스로 성장하고 변화시키며 살아가면서 발생하는 인간관계에 도움을 줄 수 있는 도구이다(Baron & Wagele, 1995). 에니어그램에 의하면 부모는 각 유형의 특성에 따라 자녀를 바라보는 관점이나 자녀와 상호 작용하는 방식에 차이를 가져오게 되므로 자신과 자녀를 이해하려고 할 때 실제적인 활용도가 크다고 볼 수 있다.

에니어그램 체계는 면밀한 자기 관찰을 통해 자신의 강박으로 인한 어떤 불안 요소가 감추어져 있는지를 살펴보도록 정상적으로 기능하고 있는 사람들에게 적용하기 위한 분류 도구이므로 (윤운성 외 역, 2003), 일상생활 속에서 자녀의 양육을 담당하고 있는 부모들에게 실질적인 도움을 줄 수 있다는 것을 의미한다.

에니어그램 성격유형은 어떤 성격의 차이가 좋고 나쁨을 의미하는 것이 아니라 단지 다르다는 것을 제시해 줌으로써 어떤 부모도 소외감을 느끼지 않는다는 장점이 있으며, 자신의 성격유형을 인식함으로써 양육에 필요한 전략을 제공받을 수 있다(Levine, 2003).

국내에서도 에니어그램을 통하여 인간을 이해할 수 있는 척도들을 개발하고 그 타당도를 검증하기 위한 노력들이 이루어져 왔다. 윤운성(2001)은 한국 실정에 맞는 한국형 에니어그램 성격유형검사를 제작하기 위한 연구를 진행하였으며, 주석진(2003)은 에니어그램 성격유형의 판별을 위한 척도를 개발 하였고, 손봉희(2003)는 에니어그램 성격유형검사 RHETI(The Riso-Hudson Enneagram Type Indicator)의 신뢰도와 타당도에 대한 조사연구를 실시하였다. 이러한 에니어그램 성격유형검사는 개인에게 스스로를 조망할 수 있는 큰 틀은 제공해 주지만, 부모의 유아 양육에 있어서 좀 더 구체적이고 명료화된 특성을 파악할 수 있는 척도의 개발이 필요하다. Daniel(2002)은 부부 에니어그램 질문지에 대해 소개한 바 있다. 부부 에니어그램 질문지는 부부라는 관계 속에서 나타나는 특성을 통하여 자신과 배우자의 에니어그램 성격유형을 발견할 수 있도록 도움을 주기 위한 도구이다. 이러한 연구의 시도는 부부 관계라는 구체적인 상황의 특성들을 통하여 자신과 배우자의 에니어그램 성격유형의 판별을 명확히 하고 부부 관계에 대한 이해를 증진시켜 줄 수 있다.

이와 마찬가지로 부모의 양육 상황에서 나타나는 구체적인 특성으로 구성된 척도는 자신과 배우자의 자녀 양육 과정에서 나타나는 특성들을 통하여 에니어그램 성격유형을 판별할 수 있다는 것을 의미하며, 에니어그램 성격유형별로 양육 과정에서 나타나는 특성들과 그 방식이 어떠한지를 이해하는 데 도움이 될 것이다.

최근 유아기의 경험은 이후 아동기와 청소년기 이후까지 영향을 미치기 때문에 그 중요성이 특히 강조된다. 특히 어머니와 유아 간에 이루어지는 상호관계의 질이 유아의 사회적 능력과 또래 관계 발달에서 중요한 역할을 차지하는 것으로 나타난다(김윤지, 2006). 발달 과정에 있어서 중요한 시기에 있는 유아는 어머니란 특별하고도 유일한 존재와 특별하고 긴밀한 유대 관계를 이룬다고 볼 수 있다.

따라서 본 연구에서는 이러한 점을 고려하여 어머니들을 대상으로 유아기 양육태도를 이해함

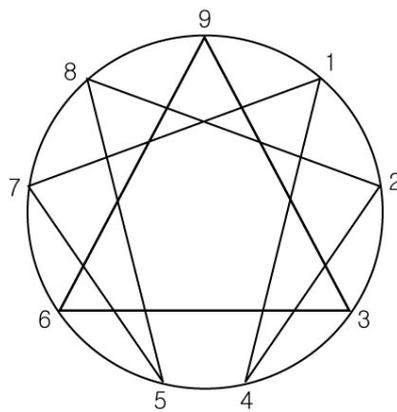
으로써 어머니로 하여금 스스로의 성격에 기초한 양육방식을 이해할 수 있도록 에니어그램 성격 유형에 기초한 어머니용 유아양육태도척도를 개발하였다.

## II. 이론적 배경

### 1. 에니어그램의 개념과 배경

#### 1) 에니어그램의 개념

에니어그램(enneagram)이라는 단어는 그리스어에서 그 어원을 찾을 수 있다. 에니아(ennea)는 아홉을 뜻하고, 그램(gram)은 그라모스(grammos)에서 나온 단어로써 그 의미는 점(point) 또는 그림이라는 뜻이며(Palmer, 1988), 이 두 단어를 합성한 것으로 아홉 개의 점을 갖는 그림을 뜻한다. 에니어그램은 우리가 이미 알고 있는 자신의 모습을 더 깊이 이해할 수 있도록 도와주는 영성적인 심리학의 한 체계이다(Hurly & Dobson, 1990). 에니어그램은 하나의 원주위를 9등분하여 각 지점을 서로 연결하는 선분들로 이루어진 그림 안에 인간의 아홉 가지 성격유형을 정립시켜 설명하고 있다(박종영, 2001).



[그림 1] 에니어그램 성격유형원

## 2) 에니어그램의 배경

에니어그램의 기원은 역사에서 사라졌기 때문에 이 문제에 관한 한 학자들간에 의견이 분분하지만, 20세기 경에 처음으로 에니어그램의 상징을 현재의 서구 사회에 소개한 사람이 George Ivanovich Gurdjieff라는 것은 학자들 간에 상당한 의견 일치로 보이고 있다.

Gurdjieff가 가르친 체계는 광범위하고 복잡한 심리학, 영성, 우주론 등에 관한 연구물이었다. 그의 가르침의 목적은 사람들로 하여금 우주 안에서 자신의 위치를 이해하고 자기 삶을 객관적으로 들여다 보고 깨닫도록 하는 것이었다(주혜명 역, 2005).

에니어그램 상징과 관련된 유형론은 1950년대와 1960년대에 아프리카의 자기실현(self-realization) 학파의 창립자인 Oscar Ichazo에 의하여 발전되었다. 에니어그램의 기본적인 원칙을 개발하는데 있어서 그는 그리스의 전통적인 철학과 더불어 신비주의 유대교와 초기 기독교로부터 고대의 영성적 정신을 끌어들이었다. Ichazo는 1970년대에 아프리카와 칠레에서 많은 학생들에게 에니어그램의 기본적인 이론을 가르쳤다. 그에게 배운 제자들 중에서 형태주의 심리학자인 Claudia Naranzo는 에니어그램을 미국에 소개하였다. 몇 년 안에 이 영향력 있는 유형론은 북아메리카에 빠르게 전파되었다. 1973년에 Don Riso는 원래의 에니어그램에 자신의 통찰 내용과 발견 결과를 더함으로써 에니어그램을 현대심리학의 영역으로 발전시켰다. 그 후 Riso는 1988년에 Hudson과 함께 에니어그램 체계에 관한 책을 출간하고 이를 가르치기 시작하였다(Riso & Hudson, 2003).

이러한 에니어그램의 역사를 통하여 1994년 Stanford 대학교에서 개최된 학회를 계기로 시작된 국제 에니어그램 협회(IEA: International Enneagram Association)는 에니어그램에 대한 전문적인 지식과 자료를 국제적으로 알리는 역할을 하고 있다. 국내에서도 1998년에 창설된 한국에니어그램 학회는 체계적인 에니어그램의 연구와 학술 발표를 통하여 에니어그램의 발전을 도모하고 있다.

## 3) 에니어그램의 9가지 성격유형 특성

에니어그램의 9가지 성격유형에 대한 이름은 학자마다 달리하고 있는데, 그 유형의 이름이 주는 선입견 때문에 유형의 이름을 부르기보다는 번호를 자주 부른다(주석진, 2003). 본 연구에서는 어떤 학자가 제시한 이름을 따로 붙이지 않고 번호를 유형의 이름으로 붙여 그 기본 특성을 설명

하여 <표 1>에 제시하였다.

<표 1> 에니어그램의 9가지 성격유형 특성

기본유형	특성	학자
제1유형	양심적이고, 정확하고, 책임감 있고, 도덕적이며, 진지하고, 실수하지 않으려고 하며, 규칙적이고, 개인적으로 다른 사람과 세상을 개선하는 데에서 책임감을 느낀다.	윤운성(1998), 최주환(2005), Riso & Hudson(2003).
제2유형	정이 많고, 따뜻하고, 생각이 깊고, 감사할 줄 알고, 타인을 위하며, 재치 있고(tactile), 동조하며, 좋은 의도를 가지고 있으며, 돌보는 일을 중요하게 생각한다.	주혜명(2005), Palmer(1988), Bast & Thomson(2005).
제3유형	효율적이고, 경쟁적이며, 적응을 잘 하고, 목표 지향적이며, 인정받고 싶어 하고, 조직적이고, 요령이 있고, 매력적이며, 일을 완수할 수 있고, 좋은 이미지를 추구한다.	Palmer(1988), Baron & Wagele(1995), Goldberg(1999).
제4유형	세련되고, 섬세하고, 감수성이 강하며, 조용하고, 반성적이고, 열정적이며, 낭만적이고, 독특하며, 기분이 자주 바뀌고, 상상력이 풍부하며, 자신을 드러낸다.	Levin(2003), Riso & Hudson(2003), 이순자(2005).
제5유형	지적이며, 관찰적이고, 호기심이 많으며, 통찰력이 있고, 전문적이고, 학구적이며, 복잡하고, 심오하며, 지각이 예민하고, 종잡을 수 없고, 감정이 메마르고, 말이 없고, 독립적이다.	김성웅(2002), 이정순(2004), Hurley & Dobson(1990), Riso & Hudson(2003).
제6유형	신뢰할 수 있고, 근면하고, 의심하고, 조심성이 있으며, 의무에 충실하고, 안전을 추구하고, 끝까지 해내고, 신중하며, 걱정하고, 권력에 반항하고, 보수적이면서도 진보적이다.	이화숙(2004), Goldberg(1999), Riso & Hudson(2003).
제7유형	흥분을 잘 하고, 자발적이며, 호기심이 많고, 낙천적이고, 열망하고, 외향적이며, 미래 지향적이고, 모험을 좋아하고, 다양함을 찾고, 민첩하며, 상상력이 풍부하다.	Linden & Spalding(1994), Wagele(1997), Riso & Hudson(2003).
제8유형	강하고, 공격적이고, 자원이 풍부하고, 독립적이며, 단호하고, 행동 지향적이며, 용기 있고, 경쟁적이고, 직설적이고, 자신감이 강하며, 영리하고, 주장적이다.	Hurley & Dobson(1990), Riso & Hudson(2003).
제9유형	참을성 있고, 차분하고, 느긋하고, 수용적이며, 원기 왕성하며, 자의식이 약하고, 편견이 없고, 만족하며, 조화를 이루고, 감각적이며, 갈등을 회피한다.	김현정(2001), 윤운성(2004), 우재현(2006), Riso & Hudson(1996).

## 2. 어머니의 에니어그램 성격유형과 양육태도에 관한 선행 연구

어머니의 양육태도는 자녀의 성장 발달을 위하여 기르고 가르치는 태도이자 행동에 대한 경향성과 반응양식을 의미한다. 본 연구에서는 어머니용 유아 양육태도를 에니어그램 성격유형론에 바탕을 두고 척도를 개발하게 되었다.

에니어그램 성격유형론에 의하면, 어머니의 성격유형이 자녀의 성격유형을 변화시킬 수는 없지만 자녀의 각 유형 안에서 발달 수준에 큰 영향을 미친다는 것이다. 즉, 어머니라는 변인은 자녀의 건전한 성장·발달에 영향을 미치는 주요 환경 요인이라고 볼 수 있다.

Jung은 성격유형론에서 환경의 역할을 중시하였다. 왜냐하면, 환경적 요인은 각자 타고난 유형의 특성을 발현시킬 수 있는 활동을 강화함으로써 이를 발달시킬 수도 있고, 반면에 타고난 유형과 어긋나는 활동을 강화함으로써 발달을 저지시킬 수도 있기 때문이다. 자기가 타고난 유형의 특성이 아니라 하더라도 계속 사용할 경우에는 이에 적응이 될 수도 있겠지만, 만족감이나 유능감을 덜 느낄 경우에는 자기가 타고난 특성을 제대로 발현시키지 못할 수도 있다는 것이다 (김정택 외, 1995). 따라서 어머니의 양육태도는 어머니의 성격 특성에 따라 다르게 발현될 수도 있으며, 이에 따라 자녀의 성장과 발달이 지대한 영향을 받을 수 있다는 것을 의미한다.

어머니의 성격을 에니어그램 성격유형론에 따라 이해한다는 것은 부모가 자녀에게 보여주는 행동적 반응이나 특성이 자신의 성격유형에 기인할 수도 있다는 자기 통찰을 제공해 줄 뿐 아니라, 자녀 양육에 있어서 좀 더 통합적이고 바람직한 태도를 형성하는 데에도 도움이 될 것이다(윤운성·이소희, 2006).

에니어그램 성격유형과 관련하여 어머니의 양육태도를 다룬 국내의 선행연구는 아직까지 미흡한 상태에 있다. 김현정(2001)의 ‘에니어그램으로 보는 우리 아이 속마음’이라는 번역서는 자녀의 에니어그램 성격유형에 따라 생활 속에서 나타나는 특성들을 소개하고 있다. 권태경(1999)의 ‘내 아이의 숨겨진 재능을 살린다’라는 번역서는 자녀의 에니어그램 성격유형별 특성을 이해하는데 도움을 주고 있다. 또한 박종영(1999)은 에니어그램 성격유형과 성공적인 아동 양육 방법에 관한 편지를 통하여 자녀를 양육할 때 필요한 지식을 제공하고 있다. 즉, 이 편지에서는 어머니의 에니어그램 성격 특성과 자녀의 에니어그램 양육 특성에 대해 설명하고 있다.

황경란(2005)은 에니어그램을 활용한 부모 교육 프로그램이 부모로 하여금 먼저 자신을 이해하고 난 뒤에 자녀의 행동과 심리 상태를 관찰하고 이해할 수 있는 긍정적인 양육태도를 갖출 수 있도록 도움을 준다는 것을 보여 주었다.

이자영(2003)은 자녀의 에니어그램 성격유형과 자녀가 지각한 부모의 양육태도 사이의 상관관계를 분석하였는데, 그 결과 제1유형은 애정적, 적대적, 자율적, 통제적 및 비합리적 양육태도와 높은 상관관계를 보였고, 제2유형은 적대적 양육태도와 높은 상관관계를 보였으며, 제3유형은 애정적 및 자율적 양육태도와 높은 상관관계를 나타냈고, 제4유형은 어떠한 양육태도와도 유의미한 상관관계를 보이지 않았다. 제5유형은 애정적, 자율적, 통제적, 합리적 및 비합리적 양육태도와 유의미한 상관관계를 보였으며, 제6유형은 애정적, 적대적, 자율적, 통제적 및 비합리적 양육태도와 유의 있는 상관관계를 나타내었다. 제7유형은 애정적, 적대적, 통제적, 합리적 및 비합리적 양육태도와, 제8유형은 애정적 양육태도와, 그리고 제9유형은 애정적, 적대적 및 비합리적 양육태도와 상관되어 있다는 것이 밝혀졌다. 이러한 결과를 통하여 에니어그램 성격유형과 부모의 양육태도에는 의미 있는 상관관계가 있다는 것이 밝혀졌다.

에니어그램 워크숍이 어머니의 내적 통제성과 교육 태도에 미치는 영향을 분석한 송예순(2002)의 연구 결과에서는 에니어그램 워크숍이 어머니의 내적 통제성을 증가시키고 어머니의 양육태도를 긍정적인 방향으로 바꾸게 한다는 것이 밝혀졌다. 에니어그램 교육 프로그램이 자아 존중감, 자아 수용, 자녀 양육태도에 미치는 영향에 관한 이종의(2002)의 연구에서도 에니어그램 마음공부와 자아 존중감 및 자아 수용도가 총 자아 존중감과 자아 수용도에 긍정적인 영향을 미치며, 특히 40대 부모에게는 더욱 자율적이고 덜 거부적인 양육태도를 형성하게 하고, 50대 부모에게는 더욱 애정적이고 자율적인 양육태도를 효과적으로 형성시킨다는 것이 밝혀졌다. 국외에서도 에니어그램 성격유형과 관련된 연구가 활성화되고 있지만, 어머니의 양육과 관련된 연구는 아직 미흡한 상태에 있으며, 몇몇 학자가 연구를 진행해 왔다. 특히 Levine(2003)은 'Know your parenting personality'에서 에니어그램 성격유형에 따르는 부모의 특성과 사례를 소개하고, 각 유형별 양육 전략을 제시하고 있다. 또한 Baron과 Wagele(1995)는 'The enneagram made easy'에서 각 유형의 자녀의 특성과 각 유형의 부모의 특성을 소개하고, 상호 작용에 도움을 줄 수 있는 방법들을 제시하고 있다. Wagele(1997)의 다른 저서인 'The enneagram of parenting'은 자녀의 생활 환경 속에서 나타날 수 있는 에니어그램 성격유형 특성을 부모에게 제공하여 자녀를 성공적으로 양육할 수 있도록 도움을 주고 있다.

### III. 연구방법

#### 1. 연구대상

1차 문항 선정 과정의 대상은 어린이집 또는 유치원에 다니는 3세에서 6세 사이의 유아를 양육하고 있는 중류 계층 어머니 46명을 표적 집단으로 택하였다. 이들은 에니어그램 성격유형에 대해 전혀 알고 있지 못한 상황에서 선정되었다. 2차 문항 선정 과정에서는 서울 지역에 있는 4개 유치원에 다니는 3세에서 6세 사이의 유아를 양육하고 있는 중류 계층 어머니 333명을 대상으로 검사를 실시하였다. 3차 문항 선정 과정은 문항 전체 상관관계에 의한 문항 분석으로 이루어졌으므로 연구대상은 2차 문항 선정 과정의 연구대상과 동일하다.

#### 2. 측정도구

##### 1) 한국형 에니어그램 성격유형검사

한국형 에니어그램 성격유형검사(KEPYI; Korean Enneagram Personality Indicator)는 윤운성(2001)에 의해 제작된 한국형 표준화 검사로서 총 81개 문항으로 구성되어 있다. 5점 척도에 따라 응답하도록 되어 있는 이 검사는 문항 전체 간의 상관계수가 대부분 .30 이상이며, 각각의 유형별 문항 내적 합치도는 .51에서 .80 수준, 재검사 신뢰도는 .67에서 .92 수준이고, 전체적인 문항 내적 합치도는 .90, 재검사 신뢰도계수는 .89이다.

#### 3. 연구절차

1차 문항 선정 과정은 문헌조사와 에니어그램 워크숍을 통하여 이루어졌다. 에니어그램과 관련된 문헌조사는 기존의 석·박사 논문, 학술지, 단행본 등을 중심으로 하위요인에 적합한지를 고

려하여 유아 어머니 양육태도와 관련된 문항을 추출하였다.

문헌 조사를 통하여 수집된 문항들은 에니어그램 교육 과정에서 중급 이상을 수료한 5명의 박사 과정 이상의 학생들이 토의하여 문항을 교정하고 바람직하지 않은 문항을 제거하는 방식의 선정 과정을 거쳤다.

또한 에니어그램 성격유형에 기초한 어머니용 유아양육태도척도를 개발하기 위한 1차 문항 선정 과정으로 어린이집 또는 유치원에 다니는 3세에서 6세 사이의 유아를 양육하고 있는 중류 계층 어머니 46명을 표적 집단으로 택하여 에니어그램 워크숍을 진행하였다. 이 과정에서는 에니어그램 워크숍에 참가한 유아의 어머니가 한국형 에니어그램 성격유형검사를 통하여 자신의 유형을 파악한 후, 같은 유형끼리 집단으로 모여 유아를 양육하면서 보여주는 유형별 어머니의 양육 특성에 대해 기술하도록 하고 이에 대한 기록 내용을 바탕으로 문항을 추출하였다. 에니어그램 워크숍은 한국 에니어그램교육연구소에서 실시하는 에니어그램 교육 과정의 5단계를 수료한 본 연구자가 직접 개최하였다. 에니어그램 워크숍의 과정은 총 2회에 걸쳐 이루어졌다. 문헌조사와 에니어그램 워크숍의 과정으로 나온 결과에 대해서 내용타당도를 분석하였다.

내용타당도를 검증하기 위한 전문가는 박사 과정 이수자들로 이루어졌으며, 한국 에니어그램 연구소에서 실시하는 에니어그램 교육 과정의 5단계 이상의 과정을 이수한 전문가 5인으로 구성되었다. 이 과정에서는 에니어그램 워크숍과 문헌 조사 과정을 거쳐 추출한 총 342개 문항을 전문가들에게 제시하고 5점 척도(전혀 적합하지 않음=1점, 적합하지 않음=2점, 보통=3점, 적합함=4점, 매우 적합함=5점)에 따라 평정하도록 하였으며, 내용이 중복되는 문항과 지나치게 부정적인 문항을 표시하고, 추상적인 내용은 수정하도록 하였다. 4명의 전문가들이 부여한 점수의 평균이 3점이 이상인 문항들 중 9개의 각 유형별로 18개 문항을 선정하였다. 2차 문항 선정 과정에서는 본 연구자가 어린이집과 유치원을 방문하여 원장에게 본 연구의 목적과 질문지에 대한 응답 요령에 대해 충분히 설명한 후 어머니용 질문지를 배부하고 며칠 뒤에 이를 회수하였다. 어머니용 설문지에 대한 응답 요령은 원장이 작성하여 서신 형식으로 질문지와 함께 유아를 통하여 어머니에게 보낸 뒤에 응답 결과를 다시 회수하는 방법을 택하였다. 배포된 설문지는 총 333부였는데, 그 중에서 총 210부가 회수되었다. 이 중에서 신뢰할 수 없거나 부실 기재된 설문지를 제외하고 총 208부가 자료 분석에 붙여졌다. 2차 문항 선정을 위하여 유아 어머니로부터 수집한 자료에 대한 통계처리는 SPSS WIN을 사용하여 이루어졌다. 회수된 질문지의 반응 결과를 검토하여 2개 문항 이상 응답하지 않은 자료는 처리 과정에서 제외되었다.

이러한 과정에서 연구 대상자인 유아 어머니를 9가지의 각 유형별로 분류하고, 각 유형의 어머니

니 집단이 평균적으로 가장 높은 점수를 준 문항의 순위를 정하였다. 또한 2차 문항의 선정 과정에서 현재 국내에서 에니어그램 전문가를 양성하고 있는 4명의 교수에게 의뢰하여 내용타당도를 검증하였다. 4명의 에니어그램 전문가에게 연구 도구를 제시하고 각각의 문항이 9가지 각 유형에 적합한지를 5점 척도에 따라 평정하도록 하였다. 이 과정에서는 우선 4명의 전문가가 동일하게 점수를 준 문항을 선정하고, 4명의 전문가가 동일한 점수를 부여한 문항이 없을 경우에는 3명의 전문가가 동일한 점수를 부여한 문항을 선정하여 3점 이상의 평점평균이 나오는 문항을 선정한다는 것을 기준으로 정하였다. 결국 2차 문항 선정 과정에서는 어머니 성격유형별 문항 평점평균 순위와 전문가 내용타당도에 의해 문항들이 선정되었다. 3차 문항 선정 과정에서는 문항 전체 상관관계를 분석하여 최종 문항을 선정하였고 이에 대한 신뢰도를 분석하였다. 신뢰도 분석을 하기 위하여 1개월 후에 2차 문항 선정 과정에 참여한 연구대상과 유사한 특성을 지닌 유아 어머니 175명을 대상으로 재검사 신뢰도 분석이 이루어졌다.

## IV. 연구결과

### 1. 1차 문항 선정 결과

문헌 조사 과정에서는 총 181개 문항이 수집되었다. 에니어그램 성격유형별로는 제1유형 13개 문항, 제2유형 18개 문항, 제3유형 25개 문항, 제4유형 23개 문항, 제5유형 19개 문항, 제6유형 20개 문항, 제7유형 23개 문항, 제8유형 18개 문항, 그리고 제9유형 22개 문항이었다. 본 에니어그램 워크숍 과정에서는 총 161개 문항이 수집되었다. 에니어그램 성격유형별로는 제1유형이 25개 문항, 제2유형이 15개 문항, 제3유형이 10개 문항, 제4유형이 20개 문항, 제5유형이 16개 문항, 제6유형이 13개 문항, 제7유형이 12개 문항, 제8유형이 26개 문항, 그리고 제9유형이 24개 문항이었다.

결국 문헌 조사와 에니어그램 워크숍 과정을 통하여 총 342개 문항이 수집되었고, 에니어그램 성격유형별로는 제1유형 38개 문항, 제2유형 33개 문항, 제3유형 35개 문항, 제4유형 43개 문항, 제5유형 35개 문항, 제6유형 33개 문항, 제7유형 35개 문항, 제8유형 44개 문항, 그리고 제9유형

46개 문항이었다. 이후 전문가 5명의 내용타당도 과정을 거쳐 1차 문항 선정 과정에서는 결국 총 162개의 문항이 선정되었다.

## 2. 2차 문항 선정 결과

2차 문항 선정 과정에서는 전문가 집단의 문항 선정 기준에 따라 선정된 문항을 중심으로 어머니 집단이 가장 높은 점수를 부여한 순서대로 문항을 추가하여 9개 유형별로 10개 문항씩을 선택하였다.

2차 문항 선정 과정에서 채택한 문항들은 다음의 <표 2>과 같다. <표 2>에서 흰색 부분은 전문가 내용타당도 검증 결과에 따라 선정한 문항들이고, 회색 부분은 어머니 성격유형별 문항 평점평균 순위에 따라 추가로 선정한 문항들이다.

**<표 2> 어머니 성격유형별 문항 평점평균 순위와 전문가 내용타당도를 토대로 선정한 문항**

문항	제1 유형	제2 유형	제3 유형	제4 유형	제5 유형	제6 유형	제7 유형	제8 유형	제9 유형
1	2	1	4	2	4	5	2	3	1
2	6	2	5	4	8	8	4	4	8
3	7	3	10	8	14	9	8	5	9
4	8	8	11	9	16	15	10	6	10
5	17	17	13	13	18	16	12	7	13
6	4	18	14	14	17	3	15	11	15
7	14	15	18	15	1	18	18	12	16
8	11	9	1	17	12	14	7	14	17
9	18	16	3	1	10	1	9	15	14
10	15	14	7	7	15	2	1	18	3

결국, 이 과정에서는 전문가 내용타당도 검증 결과에 따라 선정된 60개 문항과 어머니 성격유형별 문항 평점평균 순위 결과에 따라 추가로 선정된 문항 30개 문항으로 총 90개 문항이 선정되었다.

### 3. 3차 문항 선정 결과

문항 전체 상관관계는 문항의 변별력을 반영해 주는 지수로서, 리커트 척도를 이용한 태도 조사 연구와 같은 경우에 사용하는 문항 분석 기법이다.

2차 문항 선정 과정에서 추출한 9개 유형의 각각 10개 문항에 대한 문항 전체 상관관계가 <표 3>에 제시되어 있다.

<표 3> 문항 전체의 상관관계

유형/ 문항 번호	제1 유형	제2 유형	제3 유형	제4 유형	제5 유형	제6 유형	제7 유형	제8 유형	제9 유형
1	.27**	.49**	.64**	.19**	.42**	.61**	.54**	.52**	.36**
2	.55**	.50**	.66**	.39**	.39**	.46**	.25**	.52**	.37**
3	.62**	.51**	.56**	.58**	.57**	.50**	.50**	.68**	.39**
4	.42**	.52**	.59**	.58**	.53**	.69**	.46**	.21**	.38**
5	.57**	.44**	.60**	.63**	.31**	.63**	.47**	.36**	.41**
6	.51**	.47**	.58**	.48**	.41**	.49**	.45**	.48**	.48**
7	.41**	.50**	.69**	.61**	.36**	.61**	.15**	.55**	.38**
8	.60**	.53**	.61**	.42**	.27**	.30**	.39**	.49**	.44**
9	.47**	.20**	.35**	.47**	.35**	.35**	.28**	.56**	.44**
10	.54**	.47**	.46**	.18**	.45**	.60**	.46**	.63**	.42**
전체	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0

\*\* p < 0.01

이 과정에서는 각 성격유형별로 문항 전체 상관계수가 .30 이상인 문항을 선정하여 최종 문항을 구성하였다. 따라서, 제1유형에서는 1번 문항이 제외되었고, 제2유형에서는 9번 문항이 제외되었으며, 제4유형에서는 1번 문항과 10번 문항이 제외되었다. 제5유형에서는 8번 문항이 제외되었고, 제7유형에서는 2번, 7번 및 9번 문항이 제외되었고, 제8유형에서는 4번 문항이 제외되었다. 결국 본 연구의 최종 척도는 나머지 81개 문항으로 이루어졌다. 유형별 문항 수는 제1유형의 문항은 9개, 제2유형의 문항은 9개, 제3유형의 문항은 10개, 제4유형의 문항은 8개, 제5유형의 문항은 9개, 제6유형의 문항은 10개, 제7유형의 문항은 7개, 제8유형의 문항은 9개, 제9유형의 문항은 10개로 이루어졌다. 최종 척도의 구성 내용은 다음 <표 4>와 같다.

<표 4> 최종척도 내용

유형	내 용
제1유형	1. 나는 아이의 안전에 신경을 많이 쓰는 편이다. 2. 나는 아이가 무엇이든 장난으로 하지 않고 진지하게 하기를 바란다. 3. 나는 아이가 바람직하지 못한 행동을 하면 반드시 고쳐주려고 한다. 4. 나는 아이에게 설교 투로 말을 한다. 5. 나는 아이가 도덕적인 삶을 살도록 하는 데 책임감을 느낀다. 6. 나는 아이가 남에게 피해를 주는 일을 건디기 어렵다. 7. 나는 아이가 이루어 낸 성취를 높이 평가한다. 8. 나는 아이의 사소한 일에 세밀히 신경을 쓰고 해결해준다. 9. 나는 아이가 잘못된 일에 대해 설명을 자세히 해주는 편이다.
제2유형	1. 나는 아이를 너무 혼내주지도 않는다는 이야기를 종종 듣는다. 2. 나는 아이에게 끌려 다니는 편이다. 3. 나는 아이에게 무조건적인 사랑을 주지 못하는 것 같을 때 가슴이 아프다. 4. 나는 아이를 위해서라면 내 삶을 희생시켜도 좋다고 생각한다. 5. 나는 아이가 상처받지 않고 자라기를 바란다. 6. 나는 아이가 갖고 있는 가장 좋은 자질을 격려해준다. 7. 나는 무엇보다도 아이를 소중히 여긴다. 8. 나는 아이에게 화를 낸 뒤에는 반드시 화해를 해야 마음이 편하다. 9. 나는 아이에게 칭찬과 스킨십을 많이 하는 편이다.

유형	내 용
제3유형	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 나는 아이에 대한 욕심이 많다.</li> <li>2. 나는 아이를 양육하면서 활기차고 에너지가 넘친다.</li> <li>3. 어머니라는 존재는 아이를 위하여 무엇인가를 해야 의미가 있다.</li> <li>4. 나는 아이를 양육하면서 나 자신에 대한 투자도 아끼지 않는다.</li> <li>5. 나는 아이가 다른 사람에게 근사하게 보일 수 있기를 바란다.</li> <li>6. 나는 내 아이가 어디서든지 첫째가 되기를 바란다.</li> <li>7. 나는 가만히 있지 않고 무언가를 끊임없이 한다.</li> <li>8. 나는 스스로가 자랑스럽고 아이의 업적도 자랑스럽다.</li> <li>9. 나는 사회적 성공을 위하여 아이와 함께하는 생활을 소홀히 할 때가 종종 있다.</li> <li>10. 나는 아이의 장점을 계발하는 것에 관심이 많다.</li> </ol>
제4유형	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 나는 물심양면으로 헌신적이고 사소한 면까지 관심이 많은 어머니이다.</li> <li>2. 나는 아이에게 남과는 다른 특별한 사람이 되라고 한다.</li> <li>3. 나는 아이에게 잘해 주지 못한 것에 대해 후회를 많이 한다.</li> <li>4. 나는 나 자신의 감정에 따라 아이의 일에 대한 우선순위를 결정한다.</li> <li>5. 내가 다른 어머니와 다르다는 것을 아이가 알기를 바란다.</li> <li>6. 나는 미적 감각이 뛰어나 아이의 외모에 신경을 써 준다.</li> <li>7. 나는 아이 때문에 쉽게 상처받고 자기 연민에 잘 빠진다.</li> <li>8. 나는 아이를 위한 일을 하고 싶은 생각이 들 때까지 미룬다.</li> </ol>
제5유형	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 내 아이가 질문을 많이 하는 호기심 많은 아이가 되기를 바란다.</li> <li>2. 나는 아이에게 발달적으로 알맞은 활동보다는 지적인 활동을 더 기대한다.</li> <li>3. 나는 좋은 어머니들을 관찰하고 그로부터 양육에 대한 정보를 얻는다.</li> <li>4. 나는 아이를 대할 때 진지하며 핵심에 대해 이야기한다.</li> <li>5. 나는 어머니로서 검소하고 도덕적이다.</li> <li>6. 나는 육아 관습에 얽매이지 않고 독창적이다.</li> <li>7. 나는 아이와 함께 적극적으로 일하기보다는 조용히 물러나 있는 편이다.</li> <li>8. 나는 아이가 스스로 문제를 해결할 수 있는 능력을 보여줄 때 자랑스럽다.</li> <li>9. 나에게서 아이 없이 혼자 있는 시간이 필요하다.</li> </ol>
제6유형	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 나는 다른 사람의 육아 방식을 귀담아 듣고 실천하려고 노력한다.</li> <li>2. 나는 아이가 삶에서 많은 새로운 일을 접하길 원한다.</li> <li>3. 나는 아이가 상상 놀이를 할 수 있도록 좋은 자극이 되는 어머니이다.</li> <li>4. 나는 아이에 대한 사고방식이 유연하고 자발적이다.</li> <li>5. 나는 서두르는 편이며 아이의 말이나 걱정에 대해 참을성 있게 듣지 않는다.</li> <li>6. 나는 자유로우며 아이에게 삶을 즐기는 방법을 보여준다.</li> <li>7. 나는 아이가 배워야 할 지식을 공부라고 생각하지 않고 재미있게 배울 때 기쁘다.</li> </ol>

유형	내 용
제7유형	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 나는 아이에게 화를 낼 때 감정적이고 격해지고 큰 소리를 낼 때가 많다.</li> <li>2. 나는 아이를 양육할 때 다른 어떤 사람보다도 나의 주장이 강한 편이다.</li> <li>3. 나는 아이에게 지나치게 요구하고 통제하며 엄격하다.</li> <li>4. 나는 아이를 위해 어떤 일을 하기를 원할 때는 먼저 나선다.</li> <li>5. 나는 아이에게 말을 돌려서 하기보다는 솔직하고 직설적으로 말한다.</li> <li>6. 나는 아이가 연약하면 보호해 주려고 하지만 강하면 강하게 대한다.</li> <li>7. 나는 거칠어서 아이를 당황하게 하는 수가 있다.</li> <li>8. 나는 아이의 요구가 옳지 않다고 생각되면 한마디로 거부한다.</li> <li>9. 내 의도와는 달리 아이가 나로 인하여 상처를 받는 경우가 종종 있다.</li> </ol>
제8유형	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 나는 아이에게 화를 낼 때 감정적이고 격해지고 큰 소리를 낼 때가 많다.</li> <li>2. 나는 아이를 양육할 때 다른 어떤 사람보다도 나의 주장이 강한 편이다.</li> <li>3. 나는 아이에게 지나치게 요구하고 통제하며 엄격하다.</li> <li>4. 나는 아이를 위해 어떤 일을 하기를 원할 때는 먼저 나선다.</li> <li>5. 나는 아이에게 말을 돌려서 하기보다는 솔직하고 직설적으로 말한다.</li> <li>6. 나는 아이가 연약하면 보호해 주려고 하지만 강하면 강하게 대한다.</li> <li>7. 나는 거칠어서 아이를 당황하게 하는 수가 있다.</li> <li>8. 나는 아이의 요구가 옳지 않다고 생각되면 한마디로 거부한다.</li> <li>9. 내 의도와는 달리 아이가 나로 인하여 상처를 받는 경우가 종종 있다.</li> </ol>
제9유형	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 나는 아이를 대할 때에 수동적임을 종종 느낀다.</li> <li>2. 나는 나 자신이 하고 싶은 것보다 아이가 하고 싶은 것을 우선으로 한다.</li> <li>3. 나는 그렇게 생각하지 않는데 가끔 고집이 세다는 말을 듣는다.</li> <li>4. 나는 아이를 양육할 때에 상당히 포용적이다.</li> <li>5. 내 아이를 내 마음대로 다루지 않고 편안하게 해주며 안심시켜 준다.</li> <li>6. 나는 아이의 문제는 시간이 지나면 해결된다고 생각한다.</li> <li>7. 나는 화가 나면 아이에게 말을 안 한다.</li> <li>8. 나는 신경이 예민하지 않다는 이야기를 종종 듣는다.</li> <li>9. 나는 아이가 잘못을 저질렀을 때 바로 혼내기보다는 한두 번 지켜본 뒤 잘못된 행동이 반복 되면 그때 혼내준다.</li> <li>10. 나는 아이와 충돌을 일으키는 것을 원하지 않는다.</li> </ol>

#### 4) 신뢰도

본 최종 척도의 신뢰도와 재검사 신뢰도 결과를 살펴보면 다음 <표 5>와 같다.

<표 5> 에니어그램 성격유형에 기초한 어머니용 유아양육태도척도의 신뢰도 계수

유형	Cronbach $\alpha$ , n=376	재검사 신뢰도, n=175
제1유형	.68	.65
제2유형	.61	.60
제3유형	.76	.75
제4유형	.66	.71
제5유형	.50	.54
제6유형	.67	.67
제7유형	.70	.62
제8유형	.70	.66
제9유형	.43	.38
전체	.88	.88

본 최종 척도의 검사 결과를 대상으로 산출한 신뢰도계수들은 제9유형의 상대적으로 낮은 계수(.43 및 .38)를 제외한 나머지 유형들의 신뢰도계수들은 .50~.76의 유의 있는 높은 값을 보이고 있다. 특히 본 척도의 전체 문항에 대한 신뢰도계수와 재검사 신뢰도계수가 양자 모두 .88로 나왔다는 것은 본 척도가 일관성 있게 해당 특성들을 측정하고 있다는 것을 통계적으로 뒷받침해 주고 있다.

## V. 결론 및 제언

본 연구의 목적은 에니어그램 성격유형에 기초한 어머니용 유아양육태도척도를 개발하는 데

에 있다.

본 연구에서의 질문지 문항 추출 및 선정 과정은 1차, 2차 및 3차에 걸쳐 이루어졌다. 1차 문항 추출 과정에서는 46명의 유아 어머니 집단을 대상으로 2회에 걸친 에니어그램 워크숍을 진행한 뒤 어머니로 하여금 자신의 에니어그램 성격유형을 파악하도록 하고, 이들이 기술한 유아 양육 특성과 문헌을 토대로 총 162개의 에니어그램 성격유형별 문항을 추출하였다.

2차 문항 선정 과정에서는 서울 지역에 거주하는 유아를 둔 어머니 208명을 대상으로 각 유형별 응답 결과에 대한 내용타당성을 분석하였다. 이와 함께 에니어그램 전문가 4명을 대상으로 동일한 검사를 실시하여, 이들의 응답 일치도와 내용타당도비율을 토대로 문항들을 선별함으로써, 에니어그램 성격유형별로 10개 문항씩 모두 90개 문항의 척도를 구성하였다.

3차 문항 선정 과정에서는 2차 문항 선정 결과로 추출된 총 90문항에 대한 문항 전체의 상관관계를 분석하여, 각 문항별로 각 유형의 전체 점수와 상관관계가 .30 이상으로 나온 것을 선별함으로써, 총 81개의 최종 척도가 완성되었다.

완성된 본 척도에 대한 신뢰도와 재검사 신뢰도의 분석이 이루어졌다. 유형별 신뢰도계수(Cronbach  $\alpha$ 와 재검사 신뢰도)의 분석 과정에서는 제9유형은 비교적으로 낮은 값의 계수(각각 .43과 .38)를 보였지만, 그 밖의 8개 유형에 대한 신뢰도계수들은 .50~.76으로 높게 나왔다. 따라서 본 최종 척도는 대체로 일관성 있게 해당 특성을 측정하고 있다는 것이 밝혀졌다. 본 척도에서 제9유형의 신뢰도계수가 상대적으로 낮은 값(각각 .43과 .38)을 보인 것은 '한국형 에니어그램 성격유형검사'에서 제9유형의 신뢰도계수가 가장 낮은 값을 보인 것과 일치하는 결과이다(윤운성, 2001). 제9유형은 삶 속에서 발생하는 문제들에 직면할 때 갈등을 최소화하는 방향으로 소극적인 태도로 임한다는 연구 결과를 고려할 때(Naranjo, 1995), 이러한 특성으로 인하여 응답자들이 제9유형 문항에 대해 긍정적 또는 부정적 태도로, 일관성 없는 반응을 보임으로써 내적 일관성을 낮췄을 가능성이 있다.

본 연구에서는 어머니의 성격이 유아의 양육태도에 영향을 미치는 중요한 요인이라는 것이 밝혀졌다(이송이, 2007). 이는 에니어그램 성격유형이 어머니의 양육태도에 중요한 요인으로 작용한다는 것을 시사한다.

본 연구 결과에서 나타난 주요 의의는 다음과 같다.

첫째, 현재까지 국내에서 연구된 에니어그램 성격유형 척도들은 주로 이론적 근거에 따라 문항들을 제작하는 방식을 택하였다. 그러나 본 연구에서 개발한 척도는 이론적 근거뿐 아니라 에니어그램 워크숍에 참가한 유아를 둔 어머니들의 양육 경험 자료도 함께 수집 분석하여 질문지의

문항들을 제작하였다는 특징이 있다.

둘째, 본 연구에서는 척도의 문항 선정 과정에서 전문가들의 내용타당도와 더불어 실제로 유아를 양육하고 있는 어머니들의 문항에 대한 내용타당성 분석도 함께 진행함으로써 실용 가능한 척도를 제작하였다.

셋째, 부모의 자녀 교육에 대한 중요성이 점증하고 있는 현 시점에서 본 척도는 어머니들로 하여금 자신의 자녀 양육 방식에 대한 현 실태를 파악할 수 있도록 현장에서 실질적인 도움을 줄 것이다.

이 분야에 대한 후속 연구에서는 다음 상황들을 참작하여 연구를 진척시켜야 할 것이다.

첫째, 본 연구에 참여한 연구 대상자들은 모두 어머니들로서 아버지 집단이 제외되었기 때문에, 앞으로의 연구에서는 아버지 집단 대상의 연구를 진척시킴으로써 에니어그램 성격유형에 기초한 ‘부모용 유아양육태도척도’로 통합하여야 할 것이다.

둘째, 본 연구의 연구 대상자들은 유아를 두고 있는 어머니들로서 에니어그램 성격유형이 발달 단계상으로 유아기에 있는 자녀들을 양육하면서 보여주는 어머니들의 태도 특성들을 유형화할 수 있다는 것을 확인시켜 주었다. 따라서, 유아를 둔 어머니들을 대상으로 개발한 본 척도는 다른 발달 단계의 자녀를 양육하고 있는 어머니들을 대상으로 에니어그램 성격유형에 기초한 양육태도의 연구를 진행하는 데 기여할 수 있을 것이다.

셋째, 본 연구의 연구 대상자들은 서울 또는 경기 지역에 거주하고 있는 어머니들로 한정되어 있으므로, 전국에 걸친 어머니 집단 대상의 확대 연구를 통하여 본 척도를 표준화함으로써 이를 어머니들의 자녀 양육태도를 파악할 수 있는 유용한 도구로 발전시킬 필요가 있다.

넷째, 본 연구에서는 유아를 양육하고 있는 어머니들에 초점을 맞추었지만, 어머니와 자녀 간의 상호 작용에 대한 심층적인 이해는 원만한 자녀 양육을 위한 실질적인 도움을 줄 것이다. 따라서 추후의 연구에서는 자녀들의 성격유형을 파악할 수 있는 별도의 아동용 척도를 개발하여 어머니의 성격과 자녀의 성격 간의 역동적 관계를 이해할 수 있는 연구 도구로 발전시켜야 할 것이다.

## 참 고 문 헌

- 권태경 역(1999). 내 아이의 숨겨진 재능을 살린다. 스텝키 히데코 지음. 대청미디어.
- 김성웅 역(2002). 에니어그램 동반여정. 수잔 주에르케르 지음. 다른우리.
- 김윤지(2006). 코메니우스의 유아교육사상 연구. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 김정택·심혜숙·제석봉(1995). MBTI개발과 활용. 한국심리검사연구소.
- 김현정(2001). 에니어그램으로 보는 우리 아이 속마음. 엘리자베스 와즐리 지음. 연경.
- 김혜순(2005). 유아의 인지능력, 어머니의 양육행동, 어머니와 교사에 대한 애착이 유아의 만족지연 능력에 미치는 영향. 한국생활과학회지. 14(5), 737-747.
- 김혜영(2000). 초기 청소년이 지각한 부모양육행동이 심리사회적 부적응에 미치는 영향 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 박종영(2001). 에니어그램 성격유형의 개요와 측정방법. 한국외국어대학교 논문집. 33, 333-365.
- 서혜린(2007). 어머니의 정서표현 수용태도와 정서 표현성이 유아의 정서조절전략에 미치는 영향. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 손봉희(2003). 에니어그램 성격유형검사 RHETI (The Riso-Hudson Enneagram Type Indicator, version 2.5) 한글판의 신뢰도 및 타당도 조사. 이화여자대학교 임상보건과학대학 석사학위논문.
- 송예순(2002). 에니어그램 워크숍이 어머니의 내적 통제성과 교육 태도에 미치는 영향. 창원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 안라리(2005). 유아의 개인변인 및 어머니의 정서성과 유아의 정서 발달, 사회적 능력의 관계. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 우재현(2006). 에니어그램 성격유형검사. 정암서원.
- 오수희(1989). 가정에서의 부모자녀관계에 관한 연구. 학생지도연구. 4, 29-72.
- 윤운성 역(1998). 에니어그램 2. 열린. 리처드 로어 지음. 열린.
- 윤운성(2001). 에니어그램 성격검사의 개발과 타당화. 교육심리연구. 15(3), 131-161.
- 윤운성(2004). 에니어그램 이해. 한국에니어그램 1단계. 한국에니어그램 연구소.
- 윤운성·이소희(2006). 에니어그램을 활용한 부모코칭. 제18회 한국가족복지학회 추계학술대회 및 워크숍 자료집.
- 윤운성·정정옥·송의열·이명숙·임형택·안이환·최은수·구광현·최명구·정종진·백옥현·황임란 역(2003). 에니어그램 지능. 효과적인 수업과 학습을 위한 성격의 이해. 자넷 레빈 지음. 교육과학사.
- 이송이(2006). 에니어그램 성격유형에 기초한 부모코칭. 한국부모코칭센터.
- 이송이(2007). 유아기 어머니를 위한 에니어그램 워크숍 1-2차.
- 이순자(2003). 구르지에프, 베어 및 리소의 에니어그램 비교. 창원대학교 대학원 박사학위논문.
- 이자영(2003). 자녀의 에니어그램 성격 유형과 자녀가 지각한 부모의 양육태도 사이의 상관관계. 대구대학교 대학원 석사학위논문.

- 이정순 역(2004). 에니어그램: 나와 이웃을 이해하는 길. 메리레벡카 로가시온 지음. 성서와 함께.
- 이종의(2002). 에니어그램 교육프로그램이 자아존중감, 자아수용, 자녀양육태도에 미치는 영향. 명지대 사회교육대학원 석사학위논문.
- 이화숙(2004). 내안에 접혀진 날개. 리처드 로어·안드레아스 에베르트 지음. 열린.
- 정은주(2007). 어머니 정서 표현성 및 정서 수용태도가 유아의 성격특성과 놀이성에 미치는 영향. 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 주석진(2003). 에니어그램 유형 판별을 위한 척도개발. 대구대학교 대학원 석사학위논문.
- 주혜명 역(2005). 에니어그램의 지혜. 돈 리처드 리소·러스 허드슨 지음. 한문화.
- 최주환(2005). 사회복지실천과 에니어그램. 양서원.
- 허묘연(2000). 청소년이 지각한 부모 양육행동 척도 개발 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 황경란(2005). 에니어그램을 활용한 부모교육프로그램이 부모양육태도에 미치는 효과. 에니어그램 연구. 2(2), 91-122.

- Baron, R. & Wagele, E.(1995). *The Enneagram made easy*. Harper SanFrancisco.
- Bast, M. & Thomson, C.(2005). *Out of the Box: Coaching with the enneagram*. Ninestar.
- Eckstein, D.(2002). The couple's enneagram questionnaire. Counseling and therapy for couples and family, *The Family Journal*. 10(1), 101-108.
- Goldberg, M.J.(1999). *The 9 ways of working*. Marlowe & Company.
- Hurly, K.V. & Dobson, T.E.(1990). *What's my type?* Harper Collins.
- Levine, L.(2003). *Know your parenting personality*. John Wiley & Sons.
- Linden, A. & Spalding, M.(1994). *The Enneagram and NLP*. Metamorphous Press.
- Naranjo, C.(1995). *Enneagram in Psychotherapy*. Arizona: Horn Press.
- Palmer, H.(1988). *Enneagram: Understanding yourself and the others in your life*. Harper Collins Publishers.
- Riso, D.R. & Hudson. R.(1996). *Personality types*. New York: Houghton Mifflin.
- Riso, D.R. & Hudson, R.(2003). *Discovering your personality type*. Houghton Mifflin Company.
- Wagele. E.(1997). *The Enneagram of parenting*. Harper SanFrancisco.
- <http://www.parentcoaching.co.kr> 한국부모코칭센터

Abstract

## A study on the development of a mother's child-rearing attitude scale based on the Enneagram Personality Types

Lee, Song-Yi\* Lee, So-Hee\*\*

The aim of this study is to develop a mothers' child-rearing attitude scale based on the enneagram personality typology.

The selection of questionnaire items has been conducted in the following three stages. In the first stage, 162 items were selected based on the descriptions about their child-rearing practices by 46 mothers of preschool children, who have completed 2 sessions of enneagram workshop and were able to identify their own enneagram personality types. In the second stage, 208 mothers of preschool children were tested using the scale developed in the first stage, and the collected data were analysed in relation to content validation for each personality type. Also, 4 enneagram specialists were tested using the same scale, and these data were analysed in terms of the respondents' degrees of response congruence and content validity ratios. These processes resulted in 90 items composed of 10 items for each personality type. In the third stage, item analyses were conducted by calculating correlation coefficients between each item score and the total score of 10 items for each type. Thus, the final scale composed of 81 items were obtained by discarding the items that showed values of correlation coefficient lesser than .30. Although the 9th personality type showed relatively low reliability coefficients (Cronbach  $\alpha$  = .43; test-retest reliability coefficients = .38), the remaining eight types showed high values for both coefficients ranging from .50 to .76. Especially, reliability coefficients for the total scores showed high values of .88, respectively. Accordingly, it is confirmed that the final scale can consistently measure the related traits for each personality type.

Key Words : parenting attitude, enneagram, scale

---

\* Researcher, Coaching Leadership for Parent

\*\* Professor, Sookmyung Women's University