교사-유아간 애착과 유아의 정서지능의 관계

The Relationship between Teacher-Child Attachment and Children's Emotional Intelligence

서라벌대학 유아교육과
조교수 홍계옥

Dept. of Early Childhood Education, Sorabol College
Assistant Professor Hong, Kye-Ok

Abstract

The purpose of this study was to investigate the relationships of young children-teachers attachment on their emotional intelligence. The data was collected by questionnaires method from 53 teachers of 243 children. The instruments were teacher-child attachment and children's emotional intelligence. The results of the study were as follows : (1) Children's attachment to teachers differed according to children's sex, age. (2) Children's emotional intelligence differed according to children's sex and age. (3) Children's emotional intelligence meaningfully related to teacher-child attachment. And children's self regulation and other regulation were more associated with children's attachment to teachers than self awareness and other awareness.

주요어(Key Words) : 교사-유아간 애착(teacher-child attachment), 정서지능(emotional intelligence)

* 교신저자 : 홍계옥(E-mail: kohong@sorabol.ac.kr)

I. 서 론

애착은 ‘인간 자신을 돌보는 주양육자에 대하여 형성하는 강하고도 지속적인 정서적 유대’이다. 애착은 또한 영유아가 양육자와의 끊임없는 상호작용을 통해 내재화하면서 형성하는 지속적인 관계이며, 애착을 통해 사회적 환경에 대한 기본적 신뢰와 안정감을 발달시킨다는 점에 대해서는 일관된 견해들이 있다.

유아가 발달함에 따라 애착도 다소 달라질 수 있으나 그 본질이나 지속성에서 크게 변함이 없을 것이며, 사회적 환경과 경험에 따라 변화하는 애착안정성은 유아의 인지, 사회·정서 발달 등에 영향을 미친다(Crittenden, 1992)고 보고되고 있다.

오늘날 다수의 영유아들이 핵가족화되는 가족구조나 기혼여성의 취업의 증가로 인하여 반일제 및 종일제 교육기관에서 지내는 경우가 많아지게 되었다. 어머니가 취업하여 대부분의 낮 시간을 유아교육기관에서 교사와 함께 생활하게 되므로 교사는 부모 다음으로 의미 있는 타자로서의 역할을 한다고 볼 수 있다.

그동안 애착 연구들이 영·유아를 대상으로 주로 어머니와의 관계의 중요성을 강조해 왔으나 유아는 여러 다른 상황에서 어머니 외의 다른 사람과도 동시에 애착관계를 형성한다(Howes & Hamilton, 1992)고 한다. 교사와 유아간의 애착 유형은 부모와 유아간의 애착유형과 유사하나 유아와 어머니, 유아와 아버지간의 애착과 일치하지는 않으며 이들과 별개인 독립된 것으로 보인다(Goossens & Van Ijzendoorn, 1990; Howes & Hamilton, 1992)는 것이다.

최근에 교사와의 관계가 어머니와의 애착관계에 근거를 두거나(DeMuller, Denham, Schmidt, & Mitchell, 2000) 아니면 무관하다는 상반된 연구(Goossens & van Ijzendoorn, 1990; Howes & Hamilton, 1992)에도 불구하고 유아들이 교사를 안전-기저로 사용하고 있다(DeMuller et al., 2000)고 보고된 것으로 보아 교사도 의미 있는 타자로서의 중요한 역할을 담당함이 밝혀졌다. 심지어 보육시설에서 관찰한 결과, 교사에 대한 애착이 어머니에 대한 애착보다 유아의 행동에 대한 예측력이 더 높다(Howes & Hamilton, 1992)는 보고도 있다. 따라서 하루의 많은 시간을 보내는 교사와 형성된 애착의 질이 유아교육시설 내에서 뿐 아니라 나아가서 유아의 전반적 생활에 영향을 줄 것으로 생각되어 이에 대한 적극적 관심이 요청된다. 따라서 교사에 대한 애착과 유아의 발달과 연관시킨 연구들에 주목할 필요가 있다.

유아기에 자기 자신을 이해, 수용 조절하는 능력을 기르고 다른 사람을 이해하며 공감하는 기회를 갖는 것은 유아의 사회적 적응에 매우 중요하며(Kurtines, 1989, 이병래, 1997, 재인용), 유아가 자신의 감정상태를 인식할 뿐 아니라 이를 조절할 줄 알고, 상대방의 사고·감정·

의도 등을 이해하고 공감하여 기초적 수준에서 적절하게 대처할 수 있도록 하는 것은 바람직한 인간관계 형성에 필수적이다(Honig & Wittmer, 1994).

Goleman(1995)은 자신의 정서를 잘 이해하고, 정서조절을 잘하는 이른바 정서지능이 높은 아동의 경우 학업은 물론 친구관계를 비롯한 사회적 관계를 잘 형성한다는 연구결과를 제시하면서 20세기는 IQ 시대였다면 21세기는 EQ 시대라며 개인 차원의 능력과 지식보다는 인성과 인간관계를 중요시하며 개인의 삶에 좀 더 성공적인 예언 변인을 찾으려는 노력이 시도되고 있다고 하였다. 유아의 정서능력이 또래간 인기도, 타인과의 상호작용, 유치원 적응 등에 긍정적인 영향을 미친다는 연구 결과들이 있으며(Bar-On & Parker, 2000, 홍연애, 이경희, 2005, 재인용), 인지기능(이승은, 2005)과도 밀접한 관계가 있으며, 학급에서의 인기아는 인지발달이 아닌 정서지능이 높은 유아였으며(김수영, 정정희, 2001), 학령기 아동의 스트레스 대처방안과도 연관이 있다(최은경, 2004)는 등 정서지능이 유아의 다른 발달과 관련이 있는 연구결과들이 있어 유아의 정서지능 형성에 관심을 둘 필요가 있다.

이러한 정서지능에 대한 정의를 구체적으로 살펴보면, Salovey와 Mayer(1990)는 정서와 지능의 두 요소를 결합하여 정서지능을 정의하였다. 즉 정서지능은 사회적 지능의 한 부분으로 자신과 타인의 정서를 인식하여 평가하고, 적절히 표현하는 능력, 자신과 타인의 감정을 효과적으로 조절하는 능력, 그리고 자신의 삶을 향상시키고자 동기를 부여하고 계획을 수립하고 목표를 성취하기 위하여 이러한 정서를 활용할 줄 아는 능력을 말한다. 이들이(1996) 후에 일부 수정하여 정서지능의 하위요소로 정서를 정확히 지각하고 평가하고 표현하는 능력, 감정이 사고를 촉진시키는 조건에서 그러한 감정에 접근하거나 감정을 생성하는 능력, 정서와 정서적 지식을 이해하는 능력, 정서적 그리고 지적 성장을 증진시키기 위해 정서를 조절하는 능력 등을 포함하였다.

영유아기 초기에 경험하게 되는 부모와의 관계는 정서지능의 형성·발달에 중요한 환경적 요인이며 부모는 자녀의 요구에 효율적인 자세로 반응함으로써 뛰어난 정서지능 교사가 될 수 있을 것이라는 Goleman(1995)의 주장에 의거하여, 교사도 부모와 같이 영유아의 요구에 효율적인 자세로 반응한다면 유아의 정서지능 형성에 긍정적인 환경적 요인이 된다고 볼 수 있다. 이로써 교사와 유아가 갖는 지속적인 관계적 유대인 애착관계는 유아의 정서지능 형성에 영향력이 있을 것이라는 추론이 가능하다.

유아기 발달과 유아-교사간 애착을 관련한 연구에서 유아의 발달과 애착과의 관련성을 일관되게 입증하고 있으나 국내에서 애착과 정서지능에 대한 연구는 유아-어머니 애착(전혜령, 2000)과 관련되어 연구되어진 것 외에 유아-교사간 애착과 유아의 정서지능에 대한 연구가 드물어서 이에 대한 연구가 필요하다고 본다.

한편, 유아의 성과 연령은 애착형성이나 정서지능의 발달에 무시할 수 없는 변인임을 고려해야 하나 그 연구 결과가 일관적이지 않아 이에 대한 연구가 요구된다. 애착과 유아의 연령과는 상관이 없고(김영명, 1997), 애착이 유아의 성별과 관련이 있거나(Belsky & Rovine, 1991), 적어도 성별에 매개된다는 연구(Cohn, 1991; Turner, 1991), 관련이 없다는(김선정, 1998; 김영명, 1997; 전은희, 1998; Vaughn & Waters, 1990) 등 상반된 연구가 있다.

마찬가지로 정서지능에 대한 연구가 많지 않아 비교가 어려우나 영·유아·아동의 정서성과 행동에 대해 성차가 있다(강기숙, 이경남, 2001; 이은영, 2002; 이진숙, 2001; 최정미, 2000; 한유진, 2004; Lindsey & Colwell, 2003)와 성차가 없다(이지선, 유안진, 1999; 황선희, 2003)로 일치하지는 않는다. 안라리(2005)는 정서조절전략에서의 전반적인 것에는 차이가 나지 않았지만 기쁨 상황에서 남이는 비응답이 많았고 여아는 분노상황에서 사회적 지원요청을 많이 사용했음을 지적하였다.

따라서 본 연구에서는 유아의 교사에 대한 애착과 유아의 정서지능 발달의 관계를 규명하고, 더불어 이들의 형성에 영향을 주는 관련 변인들에 대해 탐색하여 비교해 봄으로써 효율적인 정서지능의 발달을 극대화시킬 수 있는 방안을 모색하는 것은 의미 있는 일이라고 본다.

유아들이 교사를 안전-기저로 사용할 수 있다는 실증적 연구결과에 비추어 교사와의 애착관계의 중요성이 강조됨에 따라 먼저 유아교육기관에서의 교사-유아간 애착에 대해 유아의 성, 연령 등이 어떤 관련성을 가지고 있는지를 알아보고자 한다. 또한 애착관계의 질이 유아의 발달에 영향을 미칠 수 있다는 근거 하에 그동안 별로 다루어지지 않은 교사-유아간 애착과 유아의 정서지능간의 관계를 규명하여 유아의 정서지능발달과 교사에 대한 애착증진을 도모하기 위한 기초자료로 쓰일 것을 목적으로 하여 다음과 같은 연구문제들을 제안하였다.

첫째, 교사-유아간 애착의 경향은 어떠하며, 유아의 성별과 연령에 따라 차이가 있는가?

둘째, 유아의 정서지능의 경향은 어떠하며, 유아의 성별과 연령에 따라 차이가 있는가?

셋째, 교사-유아간 애착과 유아의 정서지능의 관계는 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 U 지역의 유치원, 어린이집에 다니는 만 4~6세 유아들과 이들을 지도하는 교사를 대상으로 하였다. 대상의 표집을 위해서 연구자가 15곳의 유아교육기관의 교사들에게 미리 연구 취지를 설명하고 협조를 구한 뒤 각 교사 당 유아 5명씩 무작위로 선정하게 하여 만 4세, 5세, 6세아를 담당하는 교사 60명과 유아 300명을 표집하여 문항이 빠지는 등 부실한 자료를 뺀 결과, 교사는 53명, 유아는 243명(남아 120명, 여아 123명)이 선택되었다. 연구대상의 일반적 특징은 다음과 같다.

<표 1> 연구대상 유아와 교사의 일반적 특성

변 인	구 분	빈 도(%)
유아의 연령	만 4세	78(32.1)
	만 5세	108(44.4)
	만 6세	57(23.5)
유아의 성별	남	120(49.4)
	여	123(50.6)
교사의 교육수준	전문대졸 이하	39(73.6)
	4년제대졸 이하	12(22.6)
	대학원 이상	2(3.8)
교사의 교육경력	1년 이하	12(22.6)
	2-4년	34(64.2)
	5년 이상	7(13.2)

2. 연구도구

1) 교사-유아간 애착

본 연구에서는 손혜숙(1998)이 교사용 애착 Q-sort로 Nimetz(1992)의 도구를 우리나라에 맞게 적용한 것을 사용하였다.

교사용 애착 Q-sort는 밤에 침대에서 일어나는 일 등 어머니와 유아 사이에서만 반응을 보이

는 관련 항목 9가지를 삭제한 81항목으로 이루어져 있으며 교사가 유아의 특성을 기술하는 문항이 적힌 카드를 읽고 자신의 유아와 일치하는 정도에 따라 1점에서 9점까지로 Q-sort방법으로 분류한다. 분류방법은 먼저 81개의 카드에 대해 일치의 정도에 따라 세 묶음으로 나누고 각 묶음을 다시 셋으로 나누어 최종적으로 모두 9개의 수준으로 분류하도록 한다. 즉, 카드 중 유아의 특성과 가장 일치하는 행동의 카드는 9점, 가장 일치하지 않는 행동의 카드는 1점을 주되 각 점수에 9장의 카드가 놓이도록 분류하는 것이다.

유아와의 애착은 애착 안정성 점수로 분류하였는데 애착 안정성 점수는 전문가가 제시한 준거점수와의 상관을 통해 구한다. 구해진 애착 안정성 점수와의 상관계수가 높을수록 교사와 유아간의 애착 안정성이 높다고 본다(Howes & Hamilton, 1992).

본 연구에서는 손혜숙이 우리나라에 맞게 적용한 애착 안정성 점수를 준거점수로 교사가 각각 분류한 애착 AQS의 반응 점수간의 상관계수를 구한 결과, 유아의 애착 안정성 점수는 -.29에서 .63까지의 범위에 있었다. 총243명의 유아 중 교사와의 안정 애착된 유아는 81명, 불안정 애착된 유아는 78명으로 구분되었다.

2) 유아의 정서지능

본 연구에 사용한 정서지능 검사 도구는 Salovey와 Mayer(1996)의 정서지능 내용요소에 부합하도록 이병래(1997)가 제작한 것을 사용하였다. 이는 유아에게 적합하지 않다고 여겨진 정서활용능력을 빼고 유아가 일상생활에서 경험할 수 있는 내용으로 구성되어 있으며 자기인식능력 7문항, 자기조절능력 8문항, 타인인식능력 7문항, 타인조절능력 9문항의 순서로 총 31문항, 4가지 요인으로 구성된 5점 척도이다. 따라서 자기인식능력은 7-35점, 자기조절능력은 8-40점, 타인인식능력은 7-35점, 타인조절능력은 9-45점 사이에 분포하게 되고, 분석에서는 비교를 위하여 문항 수만큼 나는 평균치를 사용하였다. 검사 도구의 신뢰성을 위하여 측정된 Cronbach's α 는 각각 .75, .88, .81, .77이었으며 전체 신뢰도 계수는 .82였다.

3. 연구절차

본 연구를 위해 사용된 연구절차는 다음과 같다. 유아의 정서지능에 대한 검사는 담당교사가 한 학기 동안 유아와의 일상생활 속에서 관찰한 것을 토대로 본 검사를 실시하였다. 교사-유아 간 애착 검사는 연구자가 직접 교사에게 질문지를 배부하여 회수하였다. 60명의 담당교사는 81

항목으로 이루어져 있는 교사용 애착 Q-sort를 직접 실시하였다. 총 300쌍의 자료 중 부실한 자료를 제외하고 최종적으로 243명의 유아와 53명의 교사 자료가 분석용으로 사용되었다.

4. 자료분석

수집된 자료의 통계 분석은 PC용 SPSS 9.0 통계패키지를 이용하였다. 자료의 분석은 측정 도구의 신뢰도 검증을 위해 Cronbach's α 를 산출하였으며 변인들의 경향, 상관 및 영향력을 알아보기 위해 평균, 표준편차 등의 기술적 분포를 포함하여 t 검증, Pearson의 적률상관계수를 이용한 상관분석, 이원변량분석 및 사후검증으로 Duncan's test 등을 사용하였다.

Ⅲ. 연구결과 및 해석

1. 교사-유아간 애착

교사-유아간 애착에 대한 분석 결과는 <표 2>에 애착점수의 평균 및 표준편차가 제시되어 있다.

이를 살펴보면 교사-유아간 애착의 점수는 유아의 성과 연령에 따라 차이를 보였다. 애착점수의 성차에 있어서는 여아의 애착점수가 남아의 것보다 조금 높았으며 유의한 차이를 보였다.

또한 유아의 연령에 따라서는 연령이 높아질수록 애착의 점수가 점점 낮아짐을 알 수 있다.

<표 2>를 근거로 연구문제 1에서 밝히고자 한 유아의 성과 연령에 따른 교사-유아간 애착을 알아보기 위하여 이원변량분석을 실시하였다. 그 결과는 <표 3>에 제시하였다.

<표 3>에 의하면 교사-유아간 애착은 성에서의 주효과가 나타났으나 연령에 따라서는 나타나지 않았다. 즉 교사-유아간 애착은 남아와 여아간에는 차이가 있었으나 연령간에는 큰 변화가 없는 것으로 해석된다. 또한 연령과 성의 상호작용효과에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. <표 2>에 의하면 전체적으로 유의한 차이가 나타났으며, 연령에 있어서는 5세아에서, 성별에 따라 유의한 차이가 나타났다. 이는 5세아들에게서 여아가 남아의 애착 점수보다 유의미하게 높다는 것을 의미한다. 이와 같이 교사-유아간 애착에서 성에 따른 차이를 보였으나 연령에 따라서는 큰 변화가 없는 것으로 보였다.

<표 2> 유아의 성·연령에 따른 교사-유아간 애착 경향

성·연령		교사-유아간 애착	애착		
			M	SD	t
4세	남자(33)		.223	.19	-.11
	여자(45)		.229	.16	
	전체(78)		.227	.18	
5세	남자(58)		.153	.18	-2.09*
	여자(50)		.226	.22	
	전체(108)		.179	.20	
6세	남자(29)		.155	.11	-.69
	여자(28)		.186	.22	
	전체(57)		.170	.17	
전체	남자(120)		.168	.17	-2.03*
	여자(123)		.217	.20	
	전체(243)		.193	.19	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

주: 애착 안정성 점수의 범위는 -1.00 에서 +1.00 이다.

<표 3> 유아의 성·연령에 따른 교사-유아간 애착의 이원변량분석결과

변량원		자승화(ss)	자유도(df)	평균자승화(MS)	F
교사-유아간 애착	주효과				
	성 (A)	8.379	1	8.379	2.426*
	연령(B)	.126	2	6.279	1.818
	상호작용효과				
	A x B	6.706	2	3.353	.971
오차	8.187	237	3.454		

* $p < .05$

2. 유아의 정서지능

유아의 정서지능은 유아의 성과 연령에 따라 어떤 경향을 보이는지 <표 4>에서 알 수 있다.

이에 따르면 유아의 정서지능은 요인에 따라 약간의 차이를 보였다. 각 요인의 평균에서 자기인식능력이 가장 높게, 다음 타인조절능력 및 타인인식능력의 순으로 높았으며 자기조절능력이 가장 낮게 나타났다. 이는 남녀 간에도 동일한 경향을 보였다.

<표 4> 유아의 성·연령에 따른 유아의 정서지능 경향

정서지능 성·연령		자기인식능력			자기조절능력			타인인식능력			타인조절능력						
		M	SD	F	M	SD	F	M	SD	F	M	SD	F				
4세	남자(33)	4.02	.42	.00	2.90	.78	5.99**	3.42	.52	4.69*	3.43	.52	9.25***				
	여자(45)	3.86	.40		3.08	.55		3.52	.51		3.49	.48					
	전체(78)	3.93	.41		3.01a	.66		3.48a	.52		3.46a	.50					
5세	남자(58)	3.94	.54		2.89	.82		3.24	.64		3.47	.56					
	여자(50)	3.91	.59		3.29	.66		3.63	.61		3.84	.54					
	전체(108)	3.92	.57		3.08a	.77		3.42a	.65		3.64b	.58					
6세	남자(29)	3.76	.54		3.28	.84		3.50	.55		3.65	.38					
	여자(28)	4.10	.53		3.58	.66		3.92	.39		4.07	.40					
	전체(57)	3.92	.60		3.43b	.76		3.71b	.52		3.86c	.44					
전체	남자(120)	3.92	.54		-.27	2.99		.82	-3.06*		3.35	.59		-4.20***	3.50	.52	-3.86***
	여자(123)	3.93	.52			3.28		.65			3.66	.55			3.76	.54	
	전체(243)	3.92	.53			3.14		.75			3.51	.59			3.63	.53	

a, b : 사후검증결과로서 문자가 서로 다른 집단에서 차이가 있음
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

남녀간 차이를 비교해 본 결과, 전반적으로 여아의 정서지능의 평균이 높게 나타났다. 유아의 연령에 따른 정서지능의 경향을 보면 모든 연령에서 자기인식능력의 평균이 가장 높게, 자기조절능력의 평균이 가장 낮게 나타났다.

<표 4>를 근거로 연구문제 2에서 밝히고자 한 유아의 성과 연령에 따른 유아의 정서지능을 알아보기 위하여 이원변량분석을 실시하였다. 그 결과는 <표 5>에 제시하였다.

<표 5>에 의하면 유아의 정서지능은 요인에 따라 주효과가 다르게 나타났다. 자기인식능력을 제외한 나머지 세 요인, 즉 자기조절능력, 타인인식능력, 타인조절능력에서 성과 연령에 따른 주효과가 나타났다. 즉 이들 요인에서 남아와 여아간에는 차이가 있었으며 연령간에도 큰 변화가 있는 것으로 해석된다. 그러나 연령과 성의 상호작용효과에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 어느 집단에서 유의한 차이가 있는지를 검증하기 위하여 주효과가 나타난 변인을 중심으로 Duncan의 사후검증을 실시한 결과는 <표 4>에 제시되어 있으며, 다음과 같다.

우선 성차에서는 자기인식능력을 빼 나머지 세 요인, 즉 자기조절능력, 타인인식능력, 타인조절능력에서 여아의 능력이 남아의 것보다 높게 나타났다. 또한 연령간의 차이에서는 자기조절능력과 타인인식능력에서는 6세아의 것이 다른 연령에 비해 현저히 높았으며, 타인조절능력에서는 연령이 많아질수록 능력이 높게 나타나서 4세보다는 5세아가, 5세아보다는 6세아의 능력이 높아졌다.

<표 5> 유아의 성·연령에 따른 유아의 정서지능의 이원변량분석결과

변 량 원		자승화(SS)	자유도(df)	평균자승화(MS)	F
자기인식능력	주효과				
	성 (A)	.149	1	.149	.538
	연령(B)	1.712	2	8.560	.031
	상호작용효과				
	A x B	2.086	2	1.043	3.775
오차	65.496	237	.276		
자기조절능력	주효과				
	성 (A)	4.750	1	4.750	9.097**
	연령 (B)	6.666	2	3.333	6.383**
	상호작용효과				
	A x B	.526	2	.263	.504
오차	123.747	237	.522		
타인인식능력	주효과				
	성 (A)	5.344	1	5.344	16.994***
	연령 (B)	3.048	2	1.524	4.846**
	상호작용효과				
	A x B	1.146	2	.573	1.823
오차	74.531	237	.314		
타인조절능력	주효과				
	성 (A)	4.520	1	4.520	17.862***
	연령 (B)	5.296	2	2.648	10.464***
	상호작용효과				
	A x B	1.370	2	.685	2.707
오차	59.977	237	.253		

** $p < .01$, *** $p < .001$

3. 교사-유아간 애착과 유아의 정서지능

교사-유아간 애착과 유아의 정서지능의 상관관계는 <표 6>에 나타나 있다. 구체적으로 살펴 보면, 교사-유아간 애착은 부분적으로 유아의 정서지능과 상관이 있는 것으로 나타났다. 유아의 자기조절능력과 타인조절능력은 유아의 교사에 대한 애착과 상관이 있었는데 특히 안정애착의 경우 정적상관을 보여 애착안정성이 높을수록 이들의 성향이 높아지는 것으로 판단된다. 이는 교사-유아간 애착이 유아의 정서지능 변인 중 자기조절능력과 타인조절능력과 관련이 높은 것이라 볼 수 있음을 의미한다. 그러나 유아의 교사에 대한 불안정애착은 유아의 정서지능과 상관을 보이지 않았다.

<표 6> 교사-유아간 애착과 유아의 정서지능과의 관계

교사-유아간 애착	정서지능	유아의 정서지능			
		자기인식능력	자기조절능력	타인인식능력	타인조절능력
전체애착		.11	.16*	.09	.30***
안정애착		.04	.34***	.06	.47***
불안정애착		-.07	.13	.03	-.04

* $p < .05$, *** $p < .001$

IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 교사-유아간 애착과 유아의 정서지능에 미치는 변인들과 교사-유아간 애착이 유아의 정서지능과 어떤 관계를 가지는지 알아보고자 하였다.

교사-유아간 애착의 경향을 분석한 결과를 통해 다음과 같이 논의할 수 있다. 교사-유아의 애착은 전반적으로 여아에게서 남아보다 애착점수가 높게 나타났으며 성에 따라 유의한 차이가 나타났다. 이는 성에 따라 애착유형 간에 차이가 있음을 밝힌 Belsky와 Rovine(1991)의 연구, 애착표상에서 성차가 있음을 밝힌 연구(이진숙, 2001; Schmidt, 1998), 그리고 애착안정성에 성차가 있음을 밝힌 연구(홍계옥, 2006)와 일치함을 보였다. 이에 대한 설명으로는 부모나 교사가 남녀 유아의 신호나 도움의 요청에 다르게 반응하거나, 유아가 부모나 교사의 신호나 반응을 민감하게 해석하여 정서에 대한 보다 개방적 의사소통을 이끌며(Bretherton, 1988), 공감 및 자신과 타인의 정서에 대한 관심을 보이는데서 남아와 여아가 차이를 보이는 결과(Verschueraen, Marcoen, & Schoefs, 1996)에 연유할 수 있다고 파악된다.

특히 나이가 든 남아가 애착안정성에서 낮게 나오는 것에 주목하여 그의 지속성에 관심을 기울여야 할 것이다. 이는 주목할 만한 것으로 유아교육현장에서 성차에 대한 교육적 배려가 필요함을 의미한다. 다른 측면을 고려해 보면 본 연구에 참여한 교사 모두 여성임을 감안할 때, 교사의 성도 한 몫으로 기여했을 것으로 여겨진다. 즉 교사는 자신과 비슷한 특질을 지닐 수 있는 여아와 성격적으로 더 부합된다고 여겨 원만한 상호작용을 이룰 것으로 추측된다. 이러한 결과에 비추어볼 때, 남아에 대한 보다 많은 관심과 배려의 필요성 및 긍정적인 교사-유아관계를 맺을 수 있는 다각도의 방안이 필요하다. 그러나 본 연구에서 5세아를 제외한 4세, 6세아에게서는 성에 따른 애착의 차이가 나타나지 않음과 Vaughn과 Waters(1990)의 연구에서는 아동의

성에 따른 애착유형간의 유의한 차이가 없었다는 보고에 따르면 여전히 일관되지 않음을 알 수 있다. 따라서 애착에서의 성차를 일반적인 것으로 받아들이기에는 아직도 부족함이 있다고 볼 때 보다 세밀한 연구가 요구된다고 할 수 있다.

연령에 따른 교사-유아간 애착 점수의 분석에서는 교사에 대한 애착 점수가 연령에 따라 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 이는 교사에 대한 애착이 연령에 따라 차이가 없다고 한 김영명(1997)의 연구와는 일치한다. 이는 불안정애착에서 연령간 차이가 있어 연령이 높아질수록 자기중심성에서 벗어나 유아가 자아와 타자에 대해 긍정적인 내적실행모델을 형성하여 보다 안정적인 애착형성에 영향을 미치리라 예상된다고 한 홍계옥(2006)의 연구와는 다른 결과를 보여 주목해야할 것으로 보인다.

유아의 정서지능의 결과 분석을 통한 논의는 다음과 같다. 유아의 정서능력은 하위영역간의 차이가 있음이 나타났는데 자기정서인식이 다른 정서능력보다 높게 나타났다. 이는 유효순(2003), 홍연애와 이경희(2005)의 연구결과와 일치한다. 또한 유아 성별에서의 차이가 있음은 다른 연구(이병래, 1997; 홍연애, 이경희, 2005)와 일치하였다. 문화내의 차이가 성차에 기여함을 발견한 Flavell 등(2002)의 주장에서 우리의 경우도 설명되리라 사료된다(홍연애, 이경희, 2005, 재인용).

정서표현의 성차에 대해 학자들은 성차는 대부분 태어나면서부터 가르쳐지고 모델링된다고 하였다. 부모는 아들보다는 딸에게 더 표현적인 얼굴 표정을 보이고, 남아보다는 여아와 대화할 때 감정에 관한 어휘를 더 자주 사용한다. 어린 여아에게는 다양한 정서를 표현하도록 격려하는 한편, 남아에게는 그렇지 않다(Kuebli, Butler, & Firush, 1995; 박경자, 김송이, 권연희 역, 2005, 재인용). 이와 같이 정서 표현의 성차는 사회적 환경에 영향을 받는다고 볼 수 있다.

이들은 연령별로도 차이가 났는데 자기인식능력이 가장 먼저 발달하며, 타인조절능력은 4,5,6세에 이르며 차차 발달하였다. 그러나 타인인식능력과 자기조절능력은 6세아에게서 현저히 높아지며, 그 중에서도 자기조절능력은 가장 늦게 발달하는 것으로 나타났다. 이는 김선홍(2001), 홍연애와 이경희(2005)의 연구결과와 일치하였으며 유아기는 전조작기의 자아중심성이나 타인조망능력의 부족에 의한 유아의 정서능력 발달의 미흡함으로 인한 것이고, 마음 이론에서도 3, 5세 아동 간에 사람의 마음을 이해하는 능력에서 큰 차이가 있음을 여러 실험에서 보여준 것으로 보아, 유아의 정서능력은 만5세 이상이 되어야 뚜렷하게 관찰되기 시작한다(유효순, 2003; 이지선, 2002; Flavell, Miller, & Miller, 2002)고 주장함을 지지한다. 두려움과 같은 정서적 변화는 아동 사고의 발달적 변화에 따른다. 아동이 정서적 사건을 해석하는데 있어 연령적 차이는 이제까지의 경험과 합쳐져 특정한 정서적 반응과 해석을 가져온다는 것이다(박경자, 김송이, 권연희, 2005).

마지막으로 교사-유아간 애착안정성이 유아의 정서지능과 높은 상관을 보이는 것에 대해 다음과 같이 논의할 수 있다. 유아의 자기조절능력과 타인조절능력이 애착안정성과 상관이 있었는데 특히 안정애착의 경우 정적상관을 보여 애착안정성이 높을수록 이들의 성향이 높아지는 것으로 판단된다. 애착과 유아기 정서지능의 연구가 별로 없어 그 논의가 어려운데, 유아-어머니 애착과 정서지능에 대한 연구를 하여 애착과 정서지능은 상관이 있으나 그 영향력은 유의미하지는 않았고 하위 변인간에도 차이가 없었으나 자기정서조절, 타인정서의 인지 및 배려성은 또래와의 관계에 영향을 주는 것으로 밝힌 연구 결과(전혜령, 2000)와 어머니에 대한 애착 수준과 초등학생의 정서지능의 관계를 분석하여 애착안정성이 높을수록 정서인식 및 표현력, 감정이입, 사고 촉진을 높이는 결과(안숙영, 2006)에 의거하여 교사와의 애착이 유아의 정서지능의 발달과의 연관성에 대한 가능성을 추론할 수 있다.

이는 어머니에 대한 애착안정성보다 교사에 대한 애착안정성이 유아의 발달에 더 큰 영향을 주는 것으로 판명된 연구결과(Howes, et al., 1994)를 주목하게 하며 보다 심층적인 연구를 필요로 한다.

부모와 마찬가지로 교사는 유아에게 환경을 유능하게 탐색 할 수 있는 안전기저의 역할을 하며(DeMuller et al., 2000), 보호적이고 지지적인 기능을 제공할 수 있는 존재라는 점에서 교사-유아 관계는 중요한 의미가 있다. 본 결과는 특히 남아에 대한 긍정적인 교사-유아 관계를 맺을 수 있도록 보다 많은 관심과 배려의 필요성 및 다각도의 방안이 마련될 필요가 있음을 시사한다.

나아가서 유아들의 교사에 대한 애착은 어머니와의 애착관계를 위협하지 않는 독립적인 것이며 교사와의 애착은 유아와 어머니간의 애착결핍을 보상할 수 있다는 연구들(Goossens & Van Ijzendoorn, 1990; Howes & Hamilton, 1992; Mitchell, 1996)을 바탕으로 유아들이 어머니와 교사 모두에게 안정 애착을 형성하는 경우 가장 바람직하겠지만 어머니나 교사 중 어느 한 사람과의 안정 애착을 형성한다면 다른 사람과의 불안정 애착을 보상할 수 있어 적어도 교사와의 애착은 유아의 긍정적인 발달을 초래할 수 있음을 유추할 수 있다.

그래서 부모와의 애착관계가 불안정하거나, 애착이 결핍된 유아의 경우, 교사와의 안정적 애착이 유아-부모관계를 보상해줄 수 있다고 여겨짐에 따라 교사는 좀 더 유아들과의 안정적 애착을 형성하기 위해 유아의 행동에 민감하게 반응하여 유아가 교사를 더 신뢰하고 안정감을 느끼도록 해주어야 할 것이다.

교사-유아간 애착안정성은 교사가 '지각'한 유아와의 관계의 질을 평가하는 것인 만큼 교사가 개별 유아마다 어떠한 관계 맺음을 하고 있는지 정확히 보고하기 어려웠을 가능성이 있으므로 이러한 문제를 보완한 추후 연구가 이루어질 필요가 있다.

본 연구에서 교사-유아간 애착안정성이 유아의 정서지능과 높은 상관을 보이는 것에 주목하여 유아교육현장에서도 지나치게 인지적 교육에 치중을 두는 것은 바람직한 교육의 결과를 초래하지 않음을 염두에 두어야 할 것이다.

끝으로 앞으로의 연구를 위한 제언에서는 보육시설에서 경험하는 조건들, 즉 보육의 질이 교사-유아간 애착안정성에 영향을 미칠 수 있는 복합적인 요인과 정서지능에 대해서도 부모의 영향력, 본인의 특성, 그 외 교사를 비롯한 다양한 환경의 복합요소를 동시에 고려한 연구가 요구된다.

참 고 문 헌

- 장기숙, 이경님(2001). 어머니의 양육행동과 사려성이 유아의 자기통제행동에 미치는 영향. **아동학회지**, 22(4), 115-132.
- 김선정(1998). 유아와 교사의 기질에 따른 유아-교사간 애착 안정성과 유아의 사회적 능력. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김선홍(2001). 어머니의 언어통제유형과 아동의 부적응과의 관계. **대한가정학회지**, 34(5), 265-282.
- 김수영, 정정희(2001). 유아의 또래수용도, 정서지능, 적응행동과의 관계. **한국영유아보육학**, 26, 239-257
- 김영명(1997). 어머니 및 보육교사에 대한 유아의 애착안정성에 따른 정서적 행동문제. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 박경자, 김송이, 권연희 역(2005). **유아를 위한 사회정서지도**. 서울: 교문사.
- 손혜숙(1998). 어머니와 교사의 복합애착 유형에 따른 유아의 자아개념 및 사회성에 관한 연구. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 안라리(2005). 만 5세 남녀 유아의 사회적 능력과 정서조절전략. **열린유아교육연구**, 10(4), 61-81.
- 안숙영(2006). 초등학교 아동의 부모에 대한 애착과 정서지능과의 관계. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 유효순(2003). 유아의 애착안정성과 정서지능의 연구. **인간발달연구**, 10(2), 19-31.
- 이병래(1997). 부모의 심리적 자세와 유아의 정서지능과의 관계. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 이승은(2005). 유아의 감성지능과 인지지능간의 관계분석: K-ABC 지능검사와 EICI 유아용 감성지능검사를 중심으로. **유아교육연구**, 26(1), 191-213.
- 이은영(2002). 과제 상황별 아동의 사회적 문제해결능력과 정서대처전략. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 이지선(2002). 부모의 정서표현 수용상태와 유아기 자녀의 정서지능과의 관계. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 이지선, 유안진(1999). 분노 및 슬픔 상황에서 아동의 정서조절 동기와 정서조절 전략. **아동학회지**, 20(3), 123-137.
- 이진숙(2001). 유아의 애착 표상과 교사-유아관계 및 사회적 능력간의 관계. 경희대학교 대학원 박사학위논문.
- 전은희(1998). 교사-유아간 애착과 유아의 자아지각과의 관계. 성균관대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 전혜령(2000). 유아의 어머니에 대한 애착과 정서지능과의 관계. 충신대학교 대학원 석사학위논문.
- 최은경(2004). 초등학교생의 부모애착, 정서지능 및 스트레스 대처방식간의 관계. 서강대학교 대학원 석사학위논문.

- 최정미(2000). 아동의 사회적 능력에 영향을 미치는 어머니 관련 변인 연구. *아동학회지*, 22(3), 205-216.
- 한유진(2004). 아동의 정서조절 동기 및 정서조절 능력과 행동문제. *대한가정학회지*, 42(3), 65-77.
- 홍계옥(2006). 교사유아의 기질 및 교사-유아간 애착안정성과 유아의 자기효능감간의 관계. *한국가족복지학*, 11(2), 25-41.
- 홍연애, 이경희(2005). 어머니의 언어 통제 유형과 유아의 정서 능력과의 관계. *영유아교육연구*, 8, 5-22.
- 황선희(2003). 유아의 대처능력에 미치는 관련변인 연구. *미래유아교육학회지*, 10(4), 73-205.
- Belsky, J., & Rovine, M.(1991). Non-maternal care in the first year of life and the security of infant-parent attachment. *Child Development*, 62, 157-167.
- Bretherton, I.(1988). New perspectives on attachment relations: Security, communication, and internal working models. In J. D. Osofsky(Ed.), *Handbook of infant Development(2d, pp.1061-1100)*. New york: John Willy & Sons. Inc.
- Cohn, L. D.(1991). Sex differences in the course of personality development: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 109(2), 252-266.
- Crittenden, P. M.(1992). Quality of attachment in the preschool years. *Development and Psychopathology*, 4, 209-241.
- DeMuller, E. K., Denham, S., Schmidt, M., & Mitchell, J.(2000). Q-sort assessment of attachment security during the preschool years : Links from home to school. *Developmental Psychology*, 36(2), 274-282
- Flavell, J. H., Miller, P. H., & Miller, S. A.(2002). *Cognitive Development*. Prentice-Hall.
- Goleman, D.(1995). *Emotional Intelligence*. New York: Bantam Books.
- Goossens, F. A., & Van Ijzendoorn, M. H.(1990). Quality of infants' attachment to professional caregivers: Relation to infant-parent attachment and daycare characteristics. *Child Development*, 61, 832-837.
- Honig, A. S., & Wittmer, D. S.(1994). Encouraging positive social development in young children. *Young Children*, 49(5), 4-12.
- Howes, C., & Hamilton, C. E.(1992). Child's relationships with child care teachers: Stability and concordance with parental attachments. *Child Development*, 63, 867-878.
- Howes, C., Matheson, C. C., & Hamilton, C. E.(1994). Maternal, teacher, and child care history correlates of children's relationships with peers. *Child Development*, 65, 264-273.
- Kuebli, J., Butler, S., & Firush, R.(1995). "Mother-child talk about past emotions: Relations of Maternal language and child gender over time." *Cognition and Emotion* 9(1995): 256-283.
- Kurtines, C. A.(1989). Developing self-esteem and creativity in the preschool child.

- Unpublished doctoral dissertation, University of Miami.
- Lindsey, E. W., & Colwell, M. J.(2003). Preschooler's emotional competence: Links to pretend and physical play. *Child Study Journal*, 33(1), 39-52.
- Mitchell, C, J. R.(1996). Child-teacher attachment and Social Competence(Preschoolers, Child Care). *ProQuest-Dissertation Abstracts*, AAC 9621496 (George Mason University, MAL-A 57-03, 1018).
- Nimetz, S.(1992). *Continuity from mother-child to teacher-child relationships in four-year-olds and the prediction of kindergarten adjustment*. Unpublished doctoral dissertation, department of Education, University of Virginia.
- Salovey, P., & Mayer, J. D.(1990). Emotional intelligence. *Imagination, Cognition and Personality*, 9(3), 185-211.
- Salovey, P., & Mayer, J. D.(1996). What is emotional intelligence? In Salovey, P. & D. Sluyter(Eds.), *Emotional development and Emotional intelligence : implication for educations*(pp.105-153). New York : Basic Books.
- Schmidt, M. E.(1998). *Predicting Kindergartner's Behavioral and social outcomes from security of attachment with mother at age 3*. Unpublished doctoral dissertation, George Mason University.
- Turner, P. J.(1991). Relations between attachment, gender, and behavior with peer in preschool. *Child Development*, 62, 1475-1488.
- Vaughn, B. N., & Waters, E.(1990). Attachment behavior at home and in the laboratory: Q-sort observation and strange situation classification of one-year-olds. *Child Development*, 61, 1965-1973.
- Verschueran, K., Marcoen, A., & Schoefs, V.(1996). The internal working model of the self, attachment, and competence in five-year-olds. *Child Development*, 67(1), 183-201.